
ОТЗЫВЫ ЧИТАТЕЛЕЙ

Уважаемые читатели!

В этом номере мы публикуем отклики на статью: Белов С. А., Линская Ю. В., Кропачев Н. М. 2020. Единство системы государственных вузов в современной России. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент* 19 (2): 151–163, поступившие в редакцию журнала «Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент».

А. В. Демидов,

председатель Совета ректоров Санкт-Петербурга и Ленинградской области,
ректор СПб государственного университета промышленных технологий и дизайна

Уважаемые коллеги!

Совет ректоров Санкт-Петербурга и Ленинградской области благодарит редакцию журнала Санкт-Петербургского государственного университета «Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент» за возможность обсудить вопросы баланса между конкуренцией и кооперацией вузов в системе высшего образования России. В ходе широкого публичного обсуждения ректорами статьи «Единство системы государственных вузов в современной России» [Белов, Линская, Кропачев, 2020] была высказана поддержка тезисов авторов: во-первых, безусловно, должен быть обеспечен справедливый коллективный доступ к созданным за государственный счет ресурсам и, во-вторых, практика кооперации и сотрудничества вузов в России на сегодняшний день недостаточно развита. Возможности и преимущества более тесной кооперации поддержаны всеми руководителями вузов Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

А. П. Шевчик,

врио ректора Санкт-Петербургского государственного технологического института
(технического университета)

Статья «Единство системы государственных вузов в современной России» [Белов, Линская, Кропачев, 2020] затронула весьма чувствительную тему для подавляющего числа отечественных государственных вузов. В ней впервые дан комплексный анализ проблем, с которыми они сталкиваются при попытках воспользоваться на практике потенциалом единого российского образовательного пространства в сфере высшего образования.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2020

Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет) (СПбГТИ (ТУ)) относится к категории «все остальные вузы», если следовать терминологии статьи. Так сложилось, что старейшее в России технологическое высшее учебное заведение в силу разных причин так и не стало участником целого ряда флагманских программ дополнительной поддержки вузов, которые реализуются в нашей стране начиная с 2006 г. Сразу скажу, что данные программы действительно позволили получателям господдержки в значительной степени реализовать свои амбиции и уйти далеко вперед. Но, как верно отмечено в статье, данные вузы составляют менее 10% от общего числа российских университетов. Это своего рода «глянец» нашего современного российского образования. И он получился весьма качественным, надо сказать. «Все остальные вузы» призывали тянуться за «флагманскими» университетами, не особо объясняя при этом, за счет каких источников.

Есть, конечно, уникальные примеры вузов-лидеров, которые стали таковыми без внушительной помощи государства. Это, в частности, Санкт-Петербургский Горный институт. Однако подавляющая часть государственных вузов так и осталась в 2006 г., хотя уже совсем скоро наступит 2021 г. Сложно сказать почему, но есть ощущение, что развитие «флагманских» университетов происходило за счет недофинансирования «всех остальных». Наверное, если бы «все остальные вузы» тоже участвовали хотя бы в небольшой общегосударственной программе развития, чтобы из года в год ощущать пусть скромное, но движение вперед, то, возможно, и образовавшаяся пропасть не была бы сейчас столь глубокой.

Самое, пожалуй, неприятное заключается в том, что большая часть населения страны оценивает общее состояние высшего образования именно по «всем остальным вузам», поскольку их просто больше, хотя часть общества, конечно же, проводит ту же самую оценку по «флагманским» вузам, так как их голос слышнее, они всегда на виду. В этой связи я благодарен авторам статьи за качественную и, можно даже сказать, отрезвляющую оценку происходящего в системе высшего образования современной России. Вы, по сути, стали голосом «молчаливого» большинства вузов.

Авторы статьи действительно предложили пути решения множества проблем, характерных для «всех остальных вузов», с учетом сложившейся диспропорции в развитии вузов России. Это ни в коей мере не революция. Это желание выстроить такие взаимоотношения внутри системы высшего образования, которые позволили бы двигаться вперед системе в целом, а не какой-то отдельной ее части. Особо хотелось бы отметить призыв к взаимодействию государственных вузов с целью использования потенциала всех тех дополнительных ресурсов, которые были созданы при участии государства начиная с 2006 г. Важно, что это взаимодействие предлагается выстраивать на принципах партнерства разных вузов без проявления патернализма.

Кстати, взаимодействие государственных вузов на этих принципах на самом деле уже есть. Приведу лишь два примера. Один касается Ассоциации «Недра» во

главе с Санкт-Петербургским Горным институтом. Данная Ассоциация в полной мере соответствует призыву авторов статьи к взаимодействию различных вузов с опорой на общую интеллектуальную и материально-техническую базу без проявления дискриминации.

Другой пример близок СПбГТИ(ТУ). Уже более 20 лет назад была создана Ассоциация профильных химико-технологических вузов России и ближнего зарубежья, которая продемонстрировала свою высокую эффективность. Два раза в год руководители данных вузов лично обсуждают текущие сложные вопросы, которые касаются всех учреждений высшего образования этого профиля. Последняя такая встреча состоялась совсем недавно, 10 декабря 2020 г., в режиме онлайн. Учитывая большой накопленный опыт партнерского взаимодействия химико-технологических вузов, на этом заседании обсуждался вопрос о путях углубления партнерского взаимодействия за счет приема в Ассоциацию профильных институтов Российской академии наук и профильных организаций среднего профессионального образования. Таким образом, сделан первый шаг на пути создания мегаассоциации профильных организаций науки и образования в области химической технологии.

Два приведенных примера свидетельствуют о том, что все, о чем говорится в статье наших коллег, вполне реализуемо и работает. Конечно, есть вопросы, о которых говорится в статье и которые требуют своего решения и желательно не на уровне отдельных профильных ассоциаций, а в масштабах всей страны. Среди таких проблем можно назвать следующие. Во-первых, это работа преподавателя со студентами другого вуза по своей дисциплине. В Ассоциации химико-технологических вузов, например, сделан существенный шаг вперед в этом направлении: унифицирована программа первых двух лет обучения во всех вузах Ассоциации, что упростит студентам процедуру зачета дисциплины, прослушанной в другом вузе.

Во-вторых, существование так называемых непрофильных направлений подготовки в вузах. В Ассоциации химико-технологических вузов, например, считают, что данный вопрос желательно передать на рассмотрение как раз профильным ассоциациям, если они есть, так как по мере развития данного института вопросы некачественной подготовки (например, по тем же непрофильным экономике или менеджменту) будут отражаться на репутации данной ассоциации.

В-третьих, существует проблема распределения бюджетных мест. Почему нельзя доверить подобной профильной ассоциации, например по горному делу или по химической технологии, право распределить или хотя бы поучаствовать в распределении бюджетных мест по своему профилю, поскольку такие ассоциации знают реальную картину с точки зрения подготовки специалистов в своих областях? Сейчас это делается с помощью сложнейшего универсального алгоритма. В результате в 2021 г. СПбГТИ(ТУ), который готовит химиков-технологов с 1828 г., потеряет 9% бюджетных мест по химической технологии именно потому, что так решила компьютерная программа.

В целом статья позволяет вузовскому сообществу задуматься над выработкой консолидированной позиции по трансформации межвузовского взаимодействия, чтобы кардинально улучшить общую атмосферу сотрудничества государственных вузов России.

О. Г. Смешко,

ректор Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики

С. В. Авдашкевич,

первый проректор Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики

За прошедшие 20 лет система высшего образования России претерпела колоссальные изменения. Главными трендами этих изменений стали:

- ♦ коммерциализация образования — создание сектора частных образовательных организаций и возможность оказания образовательных услуг на договорной основе государственными вузами;
- ♦ неопределенность рынка труда в начале 2000-х гг. и стремительные изменения в последние пять лет — четвертая промышленная революция и цифровизация экономики, внедрение профессиональных стандартов, отмирание ряда профессий и появление новых, изменение спроса на определенные навыки и компетенции, в том числе появление новых;
- ♦ образование стало одним из главных приоритетов и источников инвестиций населения.

В этот период менялась и сама система российского образования, причем качественно, количественно и институционально. С одной стороны, структурная реорганизация сети образовательных учреждений (объединение вузов, сокращение числа отраслевых вузов и филиалов), с другой — развитие и трансформация университетов из образовательных учреждений в многопрофильные исследовательские университеты (Проект 5–100, создание опорных вузов), внедрение механизмов распределения бюджетных ресурсов, мониторинг эффективности функционирования системы образования, внедрение ЕГЭ, смена нескольких поколений стандартов высшего образования и др. Основным регулятором этих изменений являлось государство.

На наш взгляд, плановость существующей системы образования (распределение объемов и структура по направлениям подготовки контрольных цифр приема) не отражает реальную кадровую потребность современного рынка труда. В то же время задачи кадрового обеспечения отраслей отечественной экономики выполняют вузы вне зависимости от их ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы, корпоративные университеты, иные образовательные структуры. Право граждан на качественное образование обеспечивается не только Конституцией Российской Федерации, но и системой образования в целом. Правила, нормы законодательства в области образования распространя-

ются на все вузы. Следовательно, и распределение ресурсов не должно зависеть от подведомственности вуза, количества студентов и преподавателей, профильности или географического положения. И мы абсолютно согласны с мнением авторов статьи [Белов, Линская, Кропачев, 2020], что поддерживать в первую очередь необходимо «слабые» вузы, повышая тем самым общий уровень всей системы образования России.

Системе российского образования необходимо единство всех ее элементов ввиду того, что каждый гражданин имеет право на образование, качественное образование граждане вправе получать в любом вузе. Частные вузы уже давно системно существуют, дают образование не менее престижное и качественное на фоне вполне сопоставимой цены, обладают ресурсной базой, кадровым, интеллектуальным потенциалом, взаимодействуют с органами государственного и местного управления, предприятиями и организациями, отечественными и зарубежными университетами. Таким образом, было бы не совсем корректно рассматривать систему образования России без учета негосударственного сектора. По оценкам различных специалистов, в частных вузах сегодня обучается около 10% всех студентов страны.

Вне сомнения, между университетами и образовательными программами существует и должна существовать здоровая конкуренция, она позитивно влияет на качество подготовки выпускников. Вузы должны конкурировать как за студента, так и за ресурсы и тем более за интерес работодателей. Ввиду постепенной переориентации подготовки кадров на нужды рынка труда и повышение внимания к региональной компоненте высшего образования, эффективное функционирование системы образования возможно только при условии развития кооперации вузов между собой, кооперации вузов и компаний, вузов и научных организаций. Предмет кооперации — открытость, совместное использование ресурсов (кадровые, образовательные ресурсы, библиотечные фонды, лаборатории, общежития и т. д.), в том числе «флагманских вузов» и передовых компаний. Это позволит обеспечить эффективность реализации государственных программ развития регионов в части кадрового обеспечения, гибко реагировать на изменения в системе образования, на рынке труда и инноваций, применяемых организациями.

Хочется выразить большую благодарность авторам статьи «Единство системы государственных вузов в современной России» за их смелую, профессиональную попытку обратить внимание нашего академического сообщества, федеральных и региональных органов управления на необходимость внедрения новых подходов, новых методов и моделей управления системой высшего образования, а также изменения менталитета самих университетов. Разработка и внедрение современных моделей кооперации вузов, создание единой информационной базы, эффективное правовое регулирование использования ресурсов в системе высшего образования, вне сомнения, обеспечат качество подготовки выпускников и достижение основных целей развития российского государства и общества.