

Вит. В. Ковалев

ПРИНЦИПЫ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В ЛИЗИНГОВОЙ КОМПАНИИ

В статье раскрывается логика формирования финансового результата лизингового проекта, объясняются причины его вариации и предлагаются действия по оптимизации денежных потоков. Сформулированы рекомендации по составлению оптимального бюджета и предложены принципы бюджетирования.

ВВЕДЕНИЕ

Бюджетированием традиционно называется процесс создания и последующего контроля за исполнением бюджетов различных уровней в организации. В специальной экономической литературе вопросы организации бюджетирования освещены достаточно подробно. В наиболее общем смысле процесс бюджетирования заключается в создании всевозможных финансовых планов, посвященных тем или иным сторонам деятельности организации. Контроль за исполнением бюджетов осуществляется в том числе и с помощью разнообразных отчетов. Более того, саму финансовую отчетность предприятия можно рассматривать как одну из разновидностей бюджета с определенной степенью детализации.¹

Обсуждая в данной работе процесс бюджетирования в привязке к лизинговой компании, мы не ставим перед собой цель всесторонне и поэлементно рассмотреть указанную процедуру. Классическое описание процесса бюджетирования подразумевает широкое и многоплановое раскрытие и представление технологии финансового планирования, учета и контроля доходов и расходов, получаемых от бизнеса на всех уровнях управления, что позволяет анализировать прогнозируемые и полученные финансовые показатели [Хруцкий, Сизова, Гамаюнов, 2002, с. 22]. Сюда входит составление операционных и финансовых бюджетов, которые, в свою очередь, подразделяются на бюджеты конкретных направлений деятельности организации (бюджеты продаж, производства, инвестиций и т. д.). Бюджеты могут содержать исключительно финансовую информацию, а также натуральные

¹ Подробнее о видах бюджетов и их взаимосвязи см.: [Хан, 1997].

© Вит. В. Ковалев, 2005

показатели, такие как объем производства. В принципе, все указанные бюджеты так или иначе служат целям составления прогнозных форм отчетности (баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении денежных средств). В специальной литературе эти бюджеты получили название основных [Лихачева, 2003, с. 105]. Именно на принципы и особенности техники составления подобных бюджетов в лизинговой компании, предопределяемые спецификой лизинговых операций, и будет сделан акцент в настоящей работе.

СХЕМА ДЕНЕЖНЫХ ПОТОКОВ ПРИ ЛИЗИНГЕ

Одним из ключевых аспектов деятельности любого хозяйствующего субъекта является планирование потоков денежных средств. По сути, фирма представляет собой совокупность упорядоченных денежных потоков, а искусство планирования как раз и заключается в согласовании встречных притоков и оттоков. С одной стороны, излишне аккумулированные, неработающие денежные средства омертвляются, т. е. используются нерационально, с другой стороны, крупные имущественные приобретения могут быть сделаны лишь в том случае, если накоплены соответствующие деньги. Кроме того, в любой фирме стараются согласовать встречные потоки по той простой причине, что поступившие от дебиторов средства с небольшим временным лагом используются для расчетов со своими кредиторами; иными словами, нарушение платежно-расчетной дисциплины дебиторами может иметь каскадный эффект и привести к существенным и долговременным сбоям в выполнении собственных обязательств перед лендерами и кредиторами.² Любое планирование программ инвестиционного характера предполагает прежде всего оценку графика поступления денежных средств и возможностей их использования для целей инвестирования. Именно поэтому мы начнем рассмотрение техники бюджетирования с планирования денежных потоков.

В наиболее общем виде денежные потоки при осуществлении операции лизинга в его классическом понимании могут быть представлены следующей схемой (рис. 1).

Как видно из схемы, лизинговая сделка состоит из нескольких последовательных операций. Нуждающийся в некотором имуществе потенциальный лизингополучатель, предпочитающий в силу ряда обстоятельств приобрести это имущество путем лизинговой сделки, определяет (как правило, самостоятельно) его продавца. После этого он заключает договор с лизинговой компанией, согласно которому последняя приобретает в соб-

² О различиях в трактовке понятий «лендер» и «кредитор» см.: [Ковалев В., Ковалев Вит., 2004].

ственность указанное имущество и сдает его в аренду лизингополучателю. Для финансирования сделки лизинговая компания использует собственные ресурсы или обращается за необходимыми средствами в банк или иное кредитное учреждение. Впоследствии по мере поступления лизинговых платежей лизинговая компания, как правило, периодически осуществляет возврат взятого ею кредита, а также выплачивает проценты за использование денежных средств. Кроме того, лизингодатель как самостоятельный налогоплательщик имеет перед государством обязательства по уплате налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, налога на имущество.³ Несомненно, лизингодатель является также плательщиком иных налогов, связанных с его предпринимательской деятельностью, однако прямое отношение к объекту лизинга в общем случае имеют только указанные три вида налоговых отчислений.

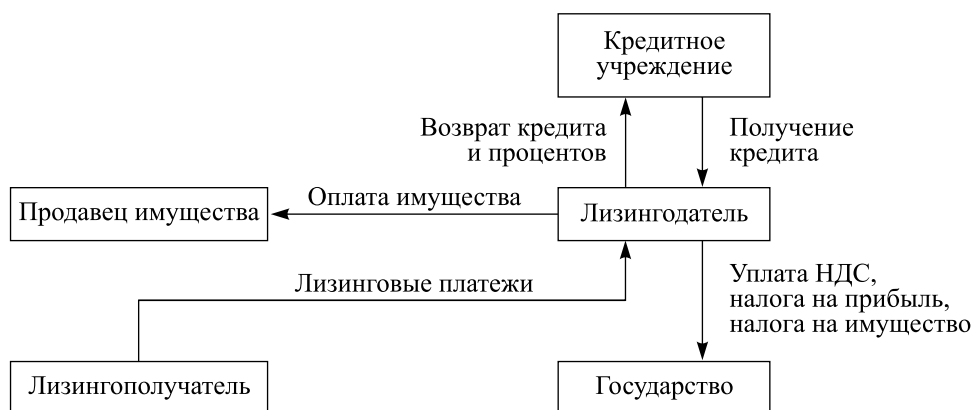


Рис. 1. Общая схема денежных потоков при лизинге

Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29 октября 1998 г. устанавливает, что под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора, в которую входят: а) возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю; б) возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга

³ Строго говоря, налог на имущество по объекту лизинга будет уплачиваться лизингодателем в случае учета имущества на балансе последнего. Следует отметить, что именно указанный вариант отражения имущества в бухгалтерском учете на сегодняшний момент в отечественной хозяйственной практике является доминирующим. Подробнее о недостатках и преимуществах отдельных вариантов учета имущества при лизинге см.: [Ковалев, 2000].

услуг; в) доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если этим договором предусмотрен переход права собственности на предмет [О финансовой аренде..., 1998, ст. 28].

Таким образом, в нашем случае в структуру лизингового платежа включаются следующие составляющие:

- ◆ стоимость лизингового имущества (величина кредита в случае его привлечения);
- ◆ сумма процентов лизингодателю за кредитные ресурсы, использованные им для приобретения имущества по договору лизинга;
- ◆ комиссионное (процентное) вознаграждение лизингодателя;
- ◆ сумма налога на имущество, уплачиваемого лизингодателем.

Помимо этого, лизингодатель, приобретая имущество, предъявляет к возмещению из бюджета величину налога на добавленную стоимость в цене приобретения. На указанную величину лизинговые платежи уменьшаются.

Анализируя денежные потоки при лизинге, нетрудно заметить, что все составляющие элементы лизинговых платежей (за исключением суммы комиссионного вознаграждения) так или иначе в дальнейшем уплачиваются лизингодателем. Сумма кредита с начисленными процентами подлежит возврату в банк. Налог на имущество, входящий в состав лизинговых платежей, соответственно, перечисляется в бюджет. Разница между налогом на добавленную стоимость, начисленным на всю сумму лизинговых платежей, и величиной налога, предъявленного к возмещению из бюджета, также подлежит уплате. Кроме того, еще имеется налог на прибыль от финансово-хозяйственной деятельности лизингодателя, который должен уплачиваться исключительно из величины комиссионного вознаграждения. Принимая во внимание то обстоятельство, что сумма комиссии лизингодателя в современных условиях достаточно невысока, и при существенных объемах денежных потоков у лизингодателя величина фактически доступных средств, которой последний может распоряжаться по своему усмотрению и за счет которой финансируются его текущие расходы, весьма незначительна.⁴ Хозяйственная практика показывает, что, несмотря на внушительные по абсолютному значению величины лизинговых платежей, поступающих лизингодателю, они фактически в полном объеме расходуются им на пога-

⁴ Отечественная хозяйственная практика показывает, что величина комиссионного вознаграждения лизингодателя в среднем не превышает 8–10% от общей суммы лизинговых платежей. Надо принимать во внимание то обстоятельство, что единой методики определения величины комиссии лизингодателя нет, поэтому, характеризуя указанный показатель, можно говорить лишь об общих сложившихся на практике условиях.

шение кредита, выплату процентов и оплату налогов. Действительно, из общей суммы платежа, получаемого лизингодателем, в его распоряжении в конечном итоге должна остаться лишь комиссия за минусом текущих расходов и налога на прибыль. В этом заключается специфика лизингового бизнеса. Внутренние обороты компании не должны вводить в заблуждение относительно возможностей осуществления текущих расходов. Всегда необходимо принимать во внимание, что фактически источником финансирования текущих расходов лизингодателя является комиссионное вознаграждение, которое в явном виде в денежных потоках лизингодателя не присутствует, а фактически существует лишь в финансовых расчетах.

Таким образом, можно сформулировать следующий исключительно важный вывод в отношении процесса бюджетирования текущих расходов, т. е. расходов, которые не возмещаются лизингополучателем в составе выручки (речь идет о заработной плате, аренде и т. д.): в рамках проекта их совокупная величина должна быть ограничена величиной комиссионного вознаграждения. В этом нет ничего необычного, поскольку лизинговая компания фактически «продает» лизингополучателю свою посредническую услугу, а не имущество, хотя за него и происходит выкуп со стороны последнего. Платой за оказание данной услуги как раз и является величина комиссионного вознаграждения.

Таким образом, необходимо акцентировать внимание читателя на следующей особенности лизингового бизнеса: финансовое планирование, в части текущих расходов, должно быть предельно корректным вообще и прежде всего на начальной стадии осуществления лизингового проекта. Для объяснения сути сформулированного тезиса следует упомянуть о специфике денежных потоков налога на добавленную стоимость у лизингодателя. Дело в том, что, закупив имущество и сдав его в лизинг, лизингодатель сразу предъявляет к возмещению из бюджета сумму налога на добавленную стоимость по объекту лизинга. В дальнейшем в течение срока действия договора к нему поступают лизинговые платежи, в составе которых также фигурирует налог на добавленную стоимость. В результате того, что лизинговые платежи растянуты во времени, а сумма налога в каждом платеже относительно невелика по сравнению с величиной налога на добавленную стоимость в цене имущества, предъявленного к возмещению из бюджета, фактических оттоков по выплате налога на добавленную стоимость в начале сделки не происходит. Сумма «входящего» налога на добавленную стоимость просто перекрывает величину указанного налога в составе каждого платежа. На практике это выражается в том, что на расчетном счете лизингодателя на первых этапах реализации проекта всегда присутствует относительно большая сумма денежных средств. Однако в

последующем весьма существенными будут уже оттоки денежных средств. Иными словами, на начальных этапах проекта нельзя впасть в эйфорию по поводу «свалившихся неведь откуда» значительных денежных сумм (а эта эйфория может усугубляться эффектом от последовательного внедрения нескольких лизинговых проектов): эти «излишки» носят временный характер, и вскорости деньги потребуются для выполнения своих обязательств.

Сопоставляя денежные потоки, нетрудно заметить, что фактически на расчетном счете лизингодателя в конце конкретного периода должна оставаться только сумма комиссионного вознаграждения. Однако специфика начисления и уплаты налога на добавленную стоимость приводит к тому, что в начале договора суммы налога в составе лизинговых платежей фактически аккумулируются на расчетном счете, создавая в определенной степени иллюзию полного финансового благополучия. Необходимо иметь в виду, что в дальнейшем по мере того, как сумма «входящего» налога будет израсходована, лизингодатель начнет платить налог на добавленную стоимость в полной сумме, обозначенной в платеже, и теперь действительно будет аккумулировать на своем расчетном счете только сумму комиссии.

Подобная специфика деятельности лизингового бизнеса должна обязательно учитываться при планировании текущих расходов лизингодателя. Ситуация некоторым образом вуалируется еще и тем, что процесс, когда сумма «входящего» налога в составе лизинговых платежей не перекрывает сумму налога, предъявленную бюджету, достаточно длителен и поэтому незаметен. Отсюда следует очевидный вывод: при организации финансового планирования в лизинговой компании в указанный период основное внимание должно уделяться как раз выявлению и корректному использованию подобных средств, временно доступных лизингодателю.

Временный характер указанных средств означает невозможность финансирования за их счет невозмещаемых расходов текущего характера (арендная плата, заработная плата и т. д.). Наиболее грамотное использование данных временных излишков денежных средств заключается в трансформации их в ликвидные финансовые активы, приносящие доход, например в банковские депозиты или векселя, с таким расчетом, чтобы к моменту начала фактических выплат по налогу на добавленную стоимость лизингодатель располагал необходимыми средствами. Другой альтернативной формой использования указанных средств может выступать ускоренное (досрочное) погашение платных обязательств лизингодателя. В нашем случае это может быть ускоренное погашение кредита, взятого на финансирование проекта. Тем самым лизингодатель добивается сокращения суммы процентов за использование кредита, которые в то же время в полном объеме возмещаются ему лизингополучателем в составе лизинговых платежей. Фактически при этом происходит замещение выплат по текущим обязательствам.

Необходимо также учитывать, что подобные вопросы, связанные с организацией финансового планирования в лизинговой компании, должны рассматриваться как лизингодателем, который фактически участвует в одном проекте, так и организацией, постоянно занимающейся приобретением и сдачей имущества в лизинг. Нетрудно заметить, что при постоянных объемах заключения новых сделок и приобретения имущества лизингодатель постоянно предъявляет налог на добавленную стоимость бюджету. Таким образом, указанный процесс, связанный с временным использованием денежных средств, фактически продлевается, появляется эффект рекуррентности, что делает идентификацию данных сумм еще более затруднительной. А потому всегда необходимо иметь в виду сформулированное выше правило: в любом случае, рано или поздно, фактически доступным средством для лизингодателя будет лишь величина его комиссии. Указанное обстоятельство особо существенно при расширении текущих постоянных невозмещаемых расходов в период, когда выплаты по налогу на добавленную стоимость отсутствуют. Практика существования отдельных лизинговых компаний показывает, что игнорирование правила задания жестких рамок в отношении текущих расходов, т. е. ограничение их величиной комиссионного вознаграждения, впоследствии приводит к серьезным финансовым затруднениям. В то время когда фактических выплат по налогу на добавленную стоимость не было и у лизингодателя аккумулировались свободные денежные средства, неоправданный рост текущих расходов, которые в дальнейшем становятся постоянными, например, из-за увеличения штата, заработной платы и т. д., мог привести к отсутствию источников покрытия указанных расходов. Следует особо подчеркнуть, что переход от финансового благополучия (по сути, мнимого) к финансовой несостоятельности в подобном случае наступает практически мгновенно, условно говоря, «со дня на день». В связи с указанным обстоятельством еще раз напомним о том, что текущее расходование денежных средств должно всегда соотноситься с величиной комиссии лизингодателя.

Однако, даже принимая во внимание указанные обстоятельства (имеется в виду контроль расходов), не всегда можно добиться наиболее благоприятного финансового положения компании. Реалии экономической жизни, конечно, вводят определенный фактор риска в организацию планирования лизинговых платежей. На момент начала организации проекта достаточно сложно предвидеть все расходы, которые лизингодатель будет нести на протяжении всего срока договора. В связи с этим речь может идти об определении допустимого уровня расходования средств в каждом конкретном периоде, т. е. о формировании бюджета текущих расходов. С формальных позиций (т. е. технически) эта задача не столь трудна: достаточно полностью придерживаться только что сформулированного принципа,

согласно которому текущие невозмещаемые расходы должны быть ограничены величиной комиссионного вознаграждения. Фактор риска, связанный с введением новых налогов или возникновением иных непредвиденных обстоятельств, может рассматриваться как своего рода форс-мажорное событие и какому-либо учету не подлежит. Кроме того, при организации планирования лизингового проекта серьезное внимание, помимо соблюдения вышеуказанных правил, должно уделяться конкретной разбивке лизинговых платежей по периодам.

Для того чтобы понять, насколько важен такой анализ и к каким последствиям могут привести компанию колебания финансового результата, смоделируем некоторую ситуацию. Заметим прежде всего, что для лизинговой компании при осуществлении серии взаимопересекающихся (во времени) лизинговых проектов достаточно часто свойственны годовые и внутригодовые колебания финансового результата, что приводит к излишней уплате налога на прибыль ввиду отсутствия взаимозачета финансовых результатов при расчете налога. Учитывая данное обстоятельство, предположим, что некая компания в течение трех лет по совокупности реализуемых ею проектов генерирует следующий финансовый результат: 2005 г. — прибыль в размере 50 тыс. руб.; 2006 г. — убыток в размере 40 тыс. руб.; 2007 г. — прибыль в размере 25 тыс. руб. На рис. 2 приведены колебания финансового результата.

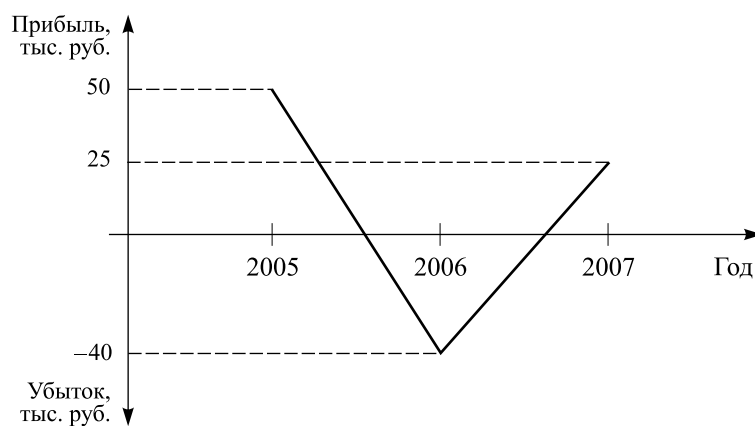


Рис. 2. График колебаний финансового результата

Суммарный финансовый результат представляет собой прибыль в размере 35 тыс. руб. Таким образом, если рассматривать результат проекта в целом, то налог на прибыль при ставке 24% должен составлять 8,4 тыс. руб. Если же принимать в расчет финансовый результат и начисление на-

лога на прибыль конкретно по каждому году, то ситуация складывается совершенно иным образом.

В 2005 г. компания генерирует прибыль в размере 50 тыс. руб. и начисляет налог на прибыль, равный 12 тыс. руб. По итогам хозяйственной деятельности в 2006 г. компания получает убыток и налог на прибыль справедливо не признает. Наконец, в 2007 г. финансовый результат опять положителен (25 тыс. руб.), а налог на прибыль составит 6 ед. В результате всего проекта общая суммарная величина уплаченного налога на прибыль составила 18 тыс. руб., в то время как при бюджетировании потоков денежных средств было выявлено, что общая величина налога на прибыль не должна превысить 8,4 тыс. руб. Таким образом, фактически компания в результате проекта более чем в два раза переплатила налог на прибыль.

Смоделированная ситуация легко объяснима. Налог на прибыль начисляется и уплачивается в рамках одного периода (года), а не в целом по проекту, поэтому ту экономическую прибыль проекта, которую мы выявили при бюджетировании потока денежных средств, рассматривать как базу для начисления налога на прибыль нельзя даже в первом приближении. Действительно, финансовый результат по итогам проекта будет равен прибыли или убытку, определенному при бюджетировании денежных средств. Однако налогооблагаемая прибыль и реальные оттоки по налогу на прибыль должны определяться в рамках одного года, а не в целом по проекту.

Итак, мы видим, что процесс бюджетирования в лизинговой компании (а его основа есть, по сути, расчет финансовых результатов по итогам отчетных периодов) нельзя примитивизировать. Имеется в виду следующее: можно с формальных позиций «правильно» исчислить финансовые результаты в динамике, однако, если не принять во внимание взаимосвязку и взаимовлияние различных аспектов финансовой деятельности (в основном подразумевается влияние особенностей исчисления, уплаты и возмещения налоговых платежей), составленный бюджет будет исключительно формальным, а его целевые ориентиры, т. е. промежуточные и итоговый финансовые результаты, попросту ошибочными. Оказывается, оптимизировать процесс бюджетирования, т. е. сделать достаточно реальными формируемые при составлении бюджета целевые финансовые показатели, можно с помощью бухгалтерского приема — двойной записи.

Несомненное преимущество при бюджетировании именно лизингового проекта выражается в относительной предсказуемости и ясности денежных потоков на протяжении достаточно длительного времени. Совершенно очевидно, что при лизинге, как и при любом другом виде деятельности, всегда присутствует фактор риска в оценке будущих потоков. Это может выражаться в риске введения новых налогов, утраты имущества, банкрот-

ства контрагента, при иных форс-мажорных обстоятельствах. Однако все-таки лизинговый проект достаточно конкретизирован по суммам, срокам платежей, что позволяет фактически на стадии рассмотрения проекта составить ряд отчетных форм (баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении денежных средств) для каждого конкретного периода. В результате проведенной работы можно с высокой степенью точности спрогнозировать конкретный финансовый результат в каждый отчетный период, а соответственно, и денежные потоки в рамках взаимоотношения с бюджетом по налогу на прибыль.

Информация в полученных прогнозных формах отчетности как раз и будет использоваться в дальнейшем для распределения финансового результата таким образом, чтобы его колебания не приводили к ситуации, при которой лизингодатель признает в одном периоде прибыль, а в другом — убыток. Совершенно очевидно, что для получения максимального эффекта от лизингового проекта (максимальный остаток денежных средств) необходимо избегать возникновения убытка в том или ином отчетном периоде. Величина указанного убытка не участвует в дальнейшем при исчислении налога на прибыль, поэтому произведение ставки налогообложения на величину убытка в абсолютном значении будет представлять сумму потерь лизингодателя из-за неоптимального финансового планирования.

Таким образом, для достижения максимального эффекта лизингодатель должен спланировать денежные потоки по периодам с тем расчетом, чтобы каждый отчетный период был прибыльным с точки зрения бухгалтерского учета. В этой ситуации для лизингодателя благоприятным моментом является генерирование прибыли на протяжении всего проекта. Отсюда можно сделать следующий вывод. Если рассмотреть два альтернативных проекта АА и ВВ с одинаковым значением суммарной прибыли до налогообложения, но отличающихся друг от друга распределением этой прибыли по отчетным периодам (например, проект АА в каждом отчетном периоде генерирует прибыль, хотя и небольшую по величине, а в проекте ВВ в отдельные отчетные периоды имеет место прибыль, а в другие — убыток), то суммарно уплаченный налог на прибыль в проекте АА будет меньшим, чем в проекте ВВ. Иными словами, проект с относительно равномерно распределенной по периодам прибылью в финансовом смысле предпочтительнее проекта, финансовый результат которого по периодам подвергается колебаниям от «плюса» к «минусу», т. е. от прибыли до убытка. Заметим, что время появления убытка (начало, середина или конец проекта) совершенно не играет никакой роли. Рано или поздно величина относительно «большой» прибыли подвергнется налогообложению, поэтому отток денежных средств по налогу на прибыль возрастет.

Для корректировки полученного прогнозного финансового результата можно поступить несколькими способами. Во-первых, лизингодатель может сократить расходы в те периоды, когда у него по бюджету, составленному с помощью бухгалтерской двойной записи, планируется убыток. Альтернативой указанным действиям служит, наоборот, рост доходов в указанные периоды при неизменном уровне расходов. Виды поступлений и затрат лизингодателя, которые оказывают влияние на финансовый результат, приведены на рис. 3.⁵

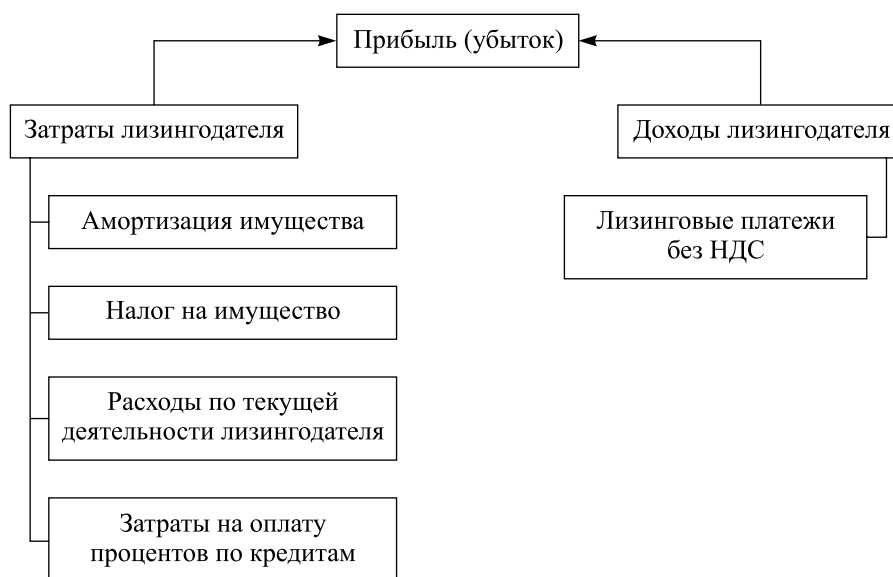


Рис. 3. Виды поступлений и затрат, формирующие финансовый результат

ЭЛЕМЕНТЫ ТЕКУЩИХ РАСХОДОВ

Рассматривая указанные элементы, можно говорить о том, что лизингодатель не всегда имеет возможность оперативно контролировать и изменять их величину. Действительно, рассмотрим основные элементы текущих расходов (затрат) по проекту.

Амортизация имущества в принципе является величиной, которая не предопределяется жестко закрепленной и неподдающейся корректировкой, поскольку существующее законодательство предлагает на выбор ряд методов начисления амортизации. Однако, выбрав определенный метод в начале проекта, лизингодатель в дальнейшем лишается права оперативного из-

⁵ Речь идет в данной ситуации исключительно о списываемых на себестоимость суммах, а не о фактических оттоках денежных средств.

менения указанной величины, поскольку, согласно нормативным документам, корректировка метода амортизации не допускается.

Налог на имущество фактически является производной величиной от остаточной стоимости; принципы начисления и уплаты этого налога жестко закреплены законодательным образом.

Расходы по текущей деятельности лизингодателя, в принципе, могут им контролироваться, и их изменение будет оказывать влияние на финансовый результат. Однако, как правило, текущие расходы лизингодателя (арендная плата, заработная плата и т. д.), во-первых, не так просто уменьшить при необходимости или желании, а во-вторых, не всегда это можно произвести достаточно оперативно.

Затраты на оплату процентов по кредитам могут быть изменены раньше установленного графика. Следует, правда, принимать во внимание то обстоятельство, что подобное действие не всегда возможно, кроме того, изменения, которые будут необходимы для того, чтобы величина процентных платежей оказала желаемое действие на финансовый результат, наверняка потребуют от лизингодателя значительных денежных оттоков в погашение кредитов.

Как известно, расходам противостоят доходы. На рис. 3 показано, что в качестве таковых для лизингодателя выступает сумма лизинговых платежей, величина которых в разрезе конкретных периодов достаточно переменчива. Действительно, предусматривая в договоре ту или иную схему лизинговых платежей, *лизингодатель в состоянии самостоятельно определить выручку от лизинговой деятельности в каждом конкретном периоде с целью получения желаемого финансового результата указанного временного интервала.*

Таким образом, корректируя величину выручки в каждом конкретном периоде и соотнося подобные действия с составлением прогнозных форм отчетности, можно добиться необходимого финансового результата в указанном периоде и тем самым избежать его неблагоприятных колебаний, приводящих к излишнему оттоку денежных средств (рис. 2). Следует отметить, что также действия возможны лишь в том случае, когда конкретный проект не только описывается в терминах простого соотношения прогнозных доходов и расходов, а представляется в прогнозных формах отчетности непосредственно с помощью процедуры бухгалтерского учета. Рассматриваемые формы отчетности позволяют четко исчислить реальный финансовый результат и определить взаимоотношения с бюджетом по налогам в каждом периоде и в целом по проекту, в то время как простое бюджетирование лизингового проекта путем анализа денежных потоков специфику расчетов с бюджетом не учитывает.

В рамках нашего утверждения небезынтересным представляется то обстоятельство, что некоторые специалисты, занимающиеся вопросами

организации бюджетирования, весьма категорично заявляют, что «система бюджетирования не должна базироваться на бухгалтерском учете» [Хруцкий, Сизова, Гамаюнов, 2002, с. 13]. В качестве аргументов служат объяснения, что существующая в России практика ведения двойной бухгалтерии сводит «на нет» все «потуги» бюджетирования с использованием бухгалтерских процедур. В этой связи хочется отметить, что процедура бухгалтерского учета, основанная на принципах двойной записи, абсолютно не зависит от экономических реалий, сложившихся на практике. То обстоятельство, что какая-то часть бизнеса в той или иной мере скрыта от посторонних глаз, не выводит указанные хозяйственные ситуации за рамки двойной записи. Более того, применение механизма двойной записи может только способствовать уменьшению налоговой нагрузки; как раз в нашей ситуации целью составления прогнозных форм отчетности и последующей корректировки финансового результата является уменьшение реальных денежных оттоков в бюджет государства.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ОПТИМАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

В результате проведенного анализа можно сформулировать ряд рекомендаций в отношении последовательности шагов по осуществлению процедуры бюджетирования и формирования оптимального бюджета.

Во-первых, предложенные подходы могут применяться как к новым проектам лизинга, так и к системе уже существующих лизинговых договоров. Более того, проведение подобной процедуры оптимизации крайне желательно в том случае, когда в действующей компании осуществляется лизинговый проект, который по масштабам значительно превышает любую другую сделку этой компании.

Во-вторых, очевидно, что бюджет может формироваться разными способами и в различном виде, однако, по нашему мнению, наиболее оптимальный вид бюджет имеет в случае представления его как комплекта трех прогнозных форм отчетности лизингодателя (баланса, отчета о прибылях и убытках, отчета о движении денежных средств), трансформированных в определенной степени и с учетом специфики бизнеса. При этом в процессе финансового планирования рекомендуется составлять бюджет лизингового проекта с использованием логики и техники двойной записи, благодаря чему можно обеспечить оптимальный финансовый результат и денежные потоки. Справедливости ради следует отметить, что указанный процесс оптимизации на основе техники двойной записи весьма трудоемок, особенно вначале, однако по мере составления последующих бюджетов процедура заметно упрощается в связи с однотипностью операций.

В-третьих, параллельно с составлением бюджета компании формируется весьма приблизительное, но все же довольно информативное и на-

глядное описание проекта, заключающееся в соотношении денежных потоков лизингодателя в целом по проекту. В результате описанной схемы бюджетирования денежных потоков мы получаем конечный желаемый результат сделки. Возможные несовпадения между указанными двумя бюджетами будут несущественными и объясняются прежде всего спецификой в расчетах и начислении налога на прибыль. При простом соотношении доходов и расходов лизингодателя в рамках проекта определенный в конце операции результат фактически представляет собой прибыль лизингодателя, которая подлежит обложению налогом на прибыль по существующей ставке путем простого умножения. В то же время при составлении бюджета компании на основе двойной записи в расчет принимается и внутригодовая специфика в начислении налога на прибыль, в частности, это могут быть различные колебания финансового результата, когда в одном периоде лизингодатель признает прибыль, а в следующем — убыток и т. д.

В-четвертых, дальнейшая цель процесса бюджетирования лизингодателя состоит в соответствующей корректировке показателя прибыли по периодам с намерением нивелировать возможные колебания данного показателя и неблагоприятные оттоки по налогу на прибыль. Следует задать некий желаемый и постоянный уровень прибыли в каждом отчетном периоде. Постоянное генерирование прибыли на протяжении всего отчетного периода без провалов финансового результата должно обеспечить лизингодателю, как ни странно, и наименьший отток по налогу на прибыль. Достаточно корректным уровнем финансового результата является величина прибыли лизингодателя, определенная путем простого арифметического сопоставления денежных потоков, отнесенная к количеству периодов проекта.

В-пятых, после определения уровня желаемой прибыли происходит корректировка возможных показателей, влияющих на величину прибыли отчетного периода. В рамках бюджетирования лизинговой деятельности наиболее эффективным и в то же время относительно простым является вариант корректировки финансового результата путем пересмотра величины лизинговых платежей в каждом отчетном периоде. Действительно, правильно распределив лизинговые платежи по периодам, соотнеся их с соответствующими оттоками и затратами в каждом конкретном периоде, лизингодатель может добиться желаемого финансового результата и, соответственно, требуемого уровня налогообложения прибыли.

ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В ЛИЗИНГОВЫХ КОМПАНИЯХ

Заканчивая статью, уместно сформулировать ряд общих рекомендаций в отношении финансового планирования в лизинговой компании. Дело в том, что в процессе формализации и аналитического описания про-

цедуры бюджетирования лизингового проекта целесообразно придерживаться в явном или неявном виде определенных принципов организации финансового планирования лизингодателем. Сформулируем их в более конкретной форме.

Принцип 1. Несмотря на достаточно внушительные показатели объемов реализации лизинговых услуг, объемов закупки оборудования и кредитования, возможность осуществления текущих расходов лизингодателя ограничена размерами комиссионного вознаграждения. На практике фактически 95% от всей суммы лизинговых платежей в той или иной степени поступает от лизингополучателя как возмещение инвестиционных затрат лизингодателя.

Принцип 2. Величина комиссионного вознаграждения, входящая в состав лизинговых платежей, в явном виде фигурирует только в финансовых расчетах и напрямую в бухгалтерском учете не идентифицируется. В связи с этим для лизингодателя, постоянно оказывающего услуги по приобретению и сдаче имущества в лизинг, целесообразен отдельный контроль именно за величиной комиссии в каждом договоре лизинга. Величина суммарной комиссии лизингодателя как раз и должна ограничивать бюджет текущих расходов организации.

Принцип 3. При организации финансового планирования во вновь созданной лизинговой компании следует особое внимание обращать на взаимоотношения с бюджетом по налогу на добавленную стоимость. В каждом начальном периоде лизинговой сделки сумма предъявляемого к возмещению из бюджета налога превосходит сумму налога в составе периодических лизинговых платежей. Таким образом, у лизингодателя аккумулируются временно свободные денежные средства, которые целесообразно использовать либо для ускоренного погашения обязательств, либо в качестве источника временного дохода, например разместив их на банковском депозите.

Принцип 4. Лизингодатель, постоянно осуществляющий свою деятельность по приобретению имущества для сдачи в лизинг, фактически на неопределенный срок отодвигает платежи по налогу на добавленную стоимость. В результате, как уже отмечалось, на расчетном счете лизингодателя аккумулируются денежные средства, причем их величина на начальной стадии может существенно превышать размеры комиссионного вознаграждения, которое, по идее, должно остаться у лизингодателя после осуществления сделки и уплаты налога на прибыль. Подобное относительное финансовое благополучие не должно вводить в заблуждение. С началом фактических выплат налога на добавленную стоимость денежные средства лизингодателя уменьшаются быстрыми темпами.

Принцип 5. При организации финансового планирования лизинговой деятельности большое внимание следует уделять колебаниям финансового

результата лизингодателя по периодам. Неправильное распределение лизинговых платежей, когда в одном периоде лизингодатель признает прибыль, а в другом — убыток, обязательно приведет к возрастанию фактических отчислений налога на прибыль в бюджет. Таким образом, минимизация оттоков по налогу на прибыль будет достигнута в случае, когда лизингодатель постоянно генерирует относительно небольшую прибыль на протяжении всего срока лизинга.

Принцип 6. Целесообразно планировать лизинговые проекты не только с помощью бюджетирования потока денежных средств, но и путем составления прогнозных форм отчетности для каждого отчетного периода. Эти формы как раз и обеспечат реальную помощь в корректировке показателей лизингодателя, оказывающих свое влияние на величину налогооблагаемой прибыли. Указанный процесс должен вестись не от случая к случаю, а постоянно, чтобы оперативно корректировать возможные денежные потоки. Составление указанных форм на основе двойной записи — процесс достаточно трудоемкий, но в случае постоянного их ведения и обновления затраты времени и труда ощутимо снижаются. Кроме того, только составление отчетных бюджетных форм может предсказать колебания финансового результата и величины налога на прибыль.

Принцип 7. Косвенным показателем неудовлетворительного финансового планирования в лизинговой компании является наличие дебетового сальдо по взаимоотношениям с бюджетом по налогу на прибыль по окончании конкретного отчетного года. В определенном смысле это может свидетельствовать как о неблагоприятном финансовом положении (например, резко возросли текущие расходы компании, в то время как ее доходы остались неизменными), так и о некорректном распределении платежей по периодам, когда вначале лизингодатель признает прибыль, а впоследствии — убыток.

Принцип 8. При планировании денежных потоков следует также уделять внимание взаимоотношениям с бюджетом по поводу уплаты налога на имущество. В крупных лизинговых проектах, особенно на начальной стадии, когда имущество имеет большую остаточную стоимость, величина налога на имущество весьма значительна. Необходимо принимать во внимание, что начисление и уплата данного налога, как правило, происходят в разные месяцы. В связи с этим для избежания колебаний финансового результата корректировка выручки лизингодателя должна осуществляться с учетом периода начисления данного налога.

Принцип 9. Современная практика деятельности лизинговых компаний часто предполагает получение лизингодателем в первый месяц лизинга своего рода аванса в размере до 40% от стоимости имущества. В классическом понимании полученный авансовый платеж за несколько месяцев в

дальнейшем предполагает в течение указанного периода отсутствие текущих платежей. Лизинговые компании на практике просто включают требуемую сумму в первый платеж, несколько скорректировав последующие платежи; таким образом, все платежи по графику непосредственно включаются в выручку соответствующего периода. В результате график платежей выглядит весьма неравномерным: существенная величина выручки первого месяца проекта и относительно небольшие оставшиеся платежи. Данное желание лизингодателя «перестраховаться» и получить уже в первые месяцы проекта определенную значительную сумму впоследствии может привести опять же к неблагоприятным финансовым результатам, когда относительно большая прибыль вначале компенсируется в дальнейшем также значительным убытком. По возможности необходимо избегать указанных колебаний лизинговых платежей. В идеальном варианте они должны соответствовать списываемым на себестоимость суммам с целью получения равномерного финансового результата.

Литература

- Ковалев В. В.* Аренда: право, учет, анализ, налогообложение. М.: Финансы и статистика, 2000.
- Ковалев В. В., Ковалев Вит. В.* Финансовая отчетность и ее анализ (основы балансоведения). М.: Проспект, 2004.
- Лихачева О. Н.* Финансовое планирование на предприятии: Учеб. пособие. М.: ТК Велби, 2003.
- О *финансовой* аренде (лизинге). Федеральный закон от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ.
- Хан Д.* Планирование и контроль: концепция контроллинга / Пер. с нем.; Под ред. А. А. Турчака, Л. Г. Головача, М. Л. Лукашевича. М.: Финансы и статистика, 1997.
- Хруцкий В. Е., Сизова Т. В., Гамаюнов В. В.* Внутрифирменное бюджетирование. Настольная книга по постановке финансового планирования. М.: Финансы и статистика, 2002.

Статья поступила в редакцию 24 ноября 2004 г.