

Л. С. Серова, И. Ю. Чуракова

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ МИКРОПРЕДПРИЯТИЙ В РЕГИОНАХ РОССИИ

ВВЕДЕНИЕ

Субъектами предпринимательской деятельности в России выступают предприятия как крупного, так и малого и среднего бизнеса. Проблемам малого предпринимательства, его места и роли в экономике посвящено значительное количество как отечественных (см., напр.: [Мухина, 2009; Жизненный цикл..., 2010]), так и зарубежных исследований (см., напр.: [Morrison, Croucher, Cretu, 2012; Estapé-Dubreuille et al., 2012] и др.). Роль небольших предприятий в экономике развитых стран существенна, а их рождаемость и смертность являются важными индикаторами делового климата. Рассмотрим некоторые итоги деятельности микропредприятий за период с 2008 по 2011 г. по данным отечественной и зарубежной статистики.

Рост числа микропредприятий. Появление новых небольших предприятий, которые впоследствии могут развиваться в серьезный бизнес, в перспективе означает оздоровление предпринимательского климата. За три года (2008–2010 гг.) доля зарегистрированных микропредприятий возросла в 2,68 раза, тогда как доля малых предприятий практически не изменилась. Главными проблемами микропредприятий являются низкая выживаемость, а также частые случаи замораживания деятельности, тем не менее их экстенсивный рост предоставляет шанс выявить продуктивные идеи и создать новые рыночные возможности. В 2010 г. среди реально осуществлявших предпринимательскую деятельность малых предприятий — юридических лиц 81,7% составили микропредприятия. Индивидуальное предпринимательство также было преимущественно представлено микропредприятиями — 97,9%.

Серова Людмила Серафимовна — канд. экон. наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет; e-mail: serovals@gsom.pu.ru

Чуракова Ийя Юрьевна — канд. экон. наук, старший преподаватель, Санкт-Петербургский государственный университет; e-mail: churakova@gsom.pu.ru

© Л. С. Серова, И. Ю. Чуракова, 2013

Замещение большого числа рабочих мест. В рассматриваемый период наблюдалось непрерывное увеличение численности работников, занятых на микропредприятиях, — с 6,83% в 2008 г. до 11,85% в 2010 г. По результатам сплошного статистического наблюдения, 8 млн 10 тыс. рабочих мест в 2010 г. было занято работниками микропредприятий. Это чуть меньше, чем за счет малых предприятий (0,96 от значения аналогичного показателя для малых предприятий), но существенно больше (в 3,02 раза), чем за счет средних предприятий. По регионам доля занятых на микропредприятиях варьируется от 14,4% в Санкт-Петербурге до 0,6% в Чукотском АО. Медианное, модальное и среднее значения примерно равны (5,1%), что может характеризовать распределение регионов по числу работающих на микропредприятиях как близкое к симметричному, т. е. не имеющее ярко выраженных территориальных особенностей.

Решение ряда социальных вопросов. Социальная функция микропредприятий состоит в их способности в больших масштабах поглощать незанятую рабочую силу, снижать социальную напряженность, предоставлять возможность людям, имеющим задатки предпринимателя, реализовать себя в самых разных отраслях и областях деятельности. Зачастую будущих владельцев небольших компаний привлекает возможность сочетать работу и хобби, работу и воспитание детей, поддерживать семейные традиции или застраховывать себя от возможного увольнения, так как модальный возраст собственников микропредприятий составляет 45–49 лет, когда накоплен значительный опыт и получено образование. Однако, по оценкам экспертов ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития), менее половины вновь созданных микропредприятий выживает в течение пяти лет после создания, что порождает проблемы с социальным страхованием работников. Кроме того, владельцы такого бизнеса не склонны повышать квалификацию сотрудников и способствовать их развитию [Small Businesses..., 2008].

Формирование позитивного образа предпринимателя. В России, по данным мониторинга предпринимательской активности, в 2010 г. среди открывших свой бизнес наблюдался 10%-й рост доли ранних предпринимателей «по необходимости», что характерно для ресурсно-ориентированных стран. Однако 65% женщин и 70% мужчин видят в предпринимательстве источник новых возможностей и довольно высоко оценивают статус предпринимателя — 77% начинающих свой бизнес считают такое направление более успешным, нежели работу по найму [Верховская, Дорохина, 2011]. Создание микропредприятий, в том числе в форме индивидуального предпринимательства, можно назвать особым креативным типом экономического поведения, для которого характерны предпринимательский дух и инициативная творческая деятельность, связанная в то же время с определенным

риском для ограниченного числа заинтересованных людей. Именно поэтому ряд стран создает специальные программы образования настоящих и будущих предпринимателей (например, в Великобритании действует программа для молодежи ICE, а в Финляндии — программа Startup Sauna), которые не просто содействуют выработке определенных компетенций, но и четко привязаны к региональной специфике.

Высокая отдача ресурсов, используемых микропредприятиями, энтузиазм и самомотивация владельцев бизнеса. В этой группе предприятий в 2008 г. наблюдался самый низкий показатель инвестиций в основной капитал — всего 1,8% от общего по экономике — и самый низкий удельный показатель инвестиций в расчете на одну компанию: 0,145 млн руб. по сравнению с 0,350 млн руб. для малых и 35,56 млн руб. — для средних предприятий, однако при этом — самый высокий показатель удельного оборота (оборот в расчете на 1 работника), равный 2046 тыс. руб., что на 14% выше, чем в группе малых и на 43% выше, чем по средним предприятиям. В 2010 г. ситуация несколько изменилась, но показатель выручки в расчете на 1 работника в этой группе предприятий продолжает оставаться существенным. Европейская статистика также показывает, что и по показателю валовой добавленной стоимости (ВДС) микропредприятия развитых стран превосходят малые и средние предприятия, их доля в 2008 г. в странах Евросоюза составила 21,8% ВДС по экономике в целом, тогда как на долю малых предприятий приходилось 18,6%, а средних — 18,2% всей ВДС [Серова, Чуракова, 2012].

Развитие сферы услуг. Основная деятельность микропредприятий России приходится на сферу услуг — 76% зарегистрированы именно в этой области. В рыночных условиях, когда любой бизнес ориентирован на максимальное удовлетворение запросов потребителей, особенно важны параметры стратегии. Все большую роль играют такие мотивы приобретения товаров, как дизайн, качество, сервис. Согласно исследованиям английских специалистов, превосходство продукции над товарами-аналогами в 30% выявленных случаев является главным побудительным мотивом покупки; в 21% случаев — это технические параметры, в 20 — доставка, в 8 — возможность замены отдельных устаревших узлов и деталей используемого оборудования и только в 5% случаев — уровень цены. Эти ориентиры широко используются в хозяйственной практике микропредприятий, которые изначально настроены на более тесное общение собственника бизнеса и его клиентов.

Участие в логистических цепочках. Как показывает опыт развитых стран, если в прошлом малые и микропредприятия создавались как результат стремления многих открыть собственное дело, то в настоящее время создание таких предприятий нередко иницируется крупными компаниями,

которые поручают им вести отдельные виды производства или устанавливать тесные связи с рынком.

Способствование зарождению инноваций. Традиционно считается, что основное развитие отраслей экономики происходит на крупных предприятиях, обладающих значительными активами. Преимуществами небольших предприятий — как малых, так и микро- — с точки зрения их инновационной деятельности считают:

- ♦ небольшую инерционность, быстрое реагирование на смену экономической конъюнктуры и появление новых технологий;
- ♦ мотивацию всех сотрудников компании за счет внедрения новшеств, близость к потреблению результатов деятельности компании [Быковская, 2010].

Принятый в нашей стране курс на модернизацию предполагает внедрение новых технологий, машин, повышение производительности труда, что, в свою очередь, ведет к сокращению общего числа рабочих мест. В то же время российские власти планируют в ближайшие 10–15 лет создать в России 25 млн новых рабочих мест. Это возможно в основном за счет расширения предпринимательской активности, и в первую очередь развития микропредприятий. Очевидно, что для страны, занимающей первое место в мире по территории, региональный аспект анализа всегда будет иметь определяющее значение. В современной России региональный анализ приобретает предмет и объект исследования, по своему содержанию приближаясь к межстрановому анализу. Поэтому некоторые важнейшие макроэкономические индикаторы могут быть использованы и на региональном уровне для характеристики состояния экономики регионов. Масштабы развития микропредприятий в регионах России характеризуют уровень создания благоприятного предпринимательского климата и содействия развитию предпринимательства в стране.

Цель статьи — проведение сравнительного анализа территориальных особенностей развития микропредприятий в регионах России и оценке влияния основных характеристик регионов страны на показатели интенсивности деятельности микропредприятий. Для ее достижения в работе решаются следующие задачи. Обоснованию актуальности исследования посвящено введение к статье. В первой части проведен анализ специфики микропредприятий как субъектов хозяйствования и их роли в малом бизнесе и экономике страны. Далее, в третьей части, авторы переходят к анализу структурной (отраслевой и пространственной) организации микропредприятий, позволяющей более полно охарактеризовать современную ситуацию и выделить критические области исследования. Кроме того, используя трехуровневую методiku, авторы производят отбор базовых индикаторов (результатов деятельности микропредприятий и показателей, характери-

зующих пространственное развитие субъектов федерации), и изучают с их помощью вариацию регионов. На основе кривых ранжирования производится сегментация регионов по интенсивным характеристикам деятельности микропредприятий: выделяются субъекты-лидеры и аутсайдеры, что дает возможность для принятия эффективных решений на региональном уровне. В заключение авторы приводят выводы о характере распределения микропредприятий в различных регионах России.

РОЛЬ МИКРОПРЕДПРИЯТИЙ В МАЛОМ БИЗНЕСЕ И ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ

Если в странах с развитой рыночной экономикой микропредприятия сравнительно давно являются существенными элементами хозяйственной системы, то в России микропредприятие как специфическая единица бизнес-ладшафта получило официальный статус только в 2007 г. со вступлением в силу Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [О развитии малого..., 2007, ст. 4] и окончательно оформилось в соответствии с уточнениями, внесенными Постановлением Правительства РФ № 556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» [О предельных значениях..., 2008]. Таким образом, в настоящее время к микропредприятиям в РФ относят коммерческие организации (или кооперативы) с численностью сотрудников не более 15 человек и годовой выручкой, не превышающей 60 млн руб.

Выделение этой категории из совокупности малых предприятий, их изучение и создание условий для развития в перспективе должны принести ощутимый экономический и социальный эффект. Так как уже имеются результаты двух сплошных обследований субъектов малого и среднего предпринимательства (включая микропредприятия) за 2010 и 2011 гг. [Основные показатели..., 2011; Предварительные итоги..., 2011], показывающие, что микропредприятия обладают совершенно уникальным набором характеристик, изучение данного сегмента представляется интересным. Анализ структурной организации микропредприятий позволяет оценить уровень создания на конкретной территории страны и в определенной области ее экономической деятельности благоприятного предпринимательского климата и степень содействия региональных властей развитию предпринимательства.

По семи федеральным округам России микропредприятия распределены очень неравномерно. Меньше всего зарегистрировано в Дальневосточном округе (4%), больше всего — в Центральном (29), Северо-Западном (17) и Приволжском — 18% (рис. 1). При этом почти 46% микропредприятий Центрального округа расположены в Москве и более 65% в Северо-Западном — в Санкт-Петербурге.

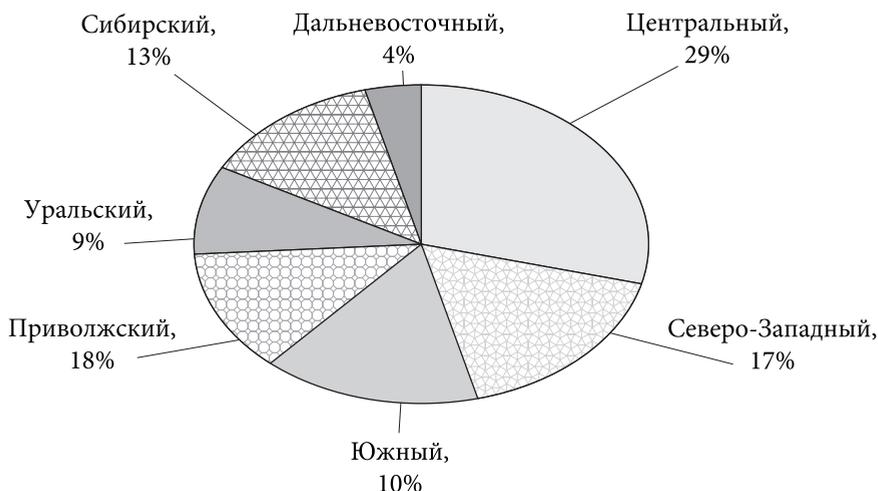


Рис. 1. Распределение численности микропредприятий по федеральным округам России, 2009 г.

Отраслевая структура малого бизнеса в федеральных округах не имеет ярко выраженных особенностей и в целом соответствует отраслевой структуре России. Так, в 2009 г. оптовой и розничной торговлей было занято от 40% (Южный округ) до 47,3% (Уральский округ) малых и микропредприятий, операциями с недвижимостью и арендным бизнесом — от 13,8% (Южный округ) до 17,6% таких компаний (Сибирский округ). При этом в обрабатывающих отраслях функционировало всего от 8% (Дальневосточный округ) до 11,8% (Приволжский округ) субъектов малого предпринимательства, в строительстве — от 11,1% (Северо-Западный и Центральный округа) до 14,8% (Южный округ).

Наличием неравномерности распределения микропредприятий на уровне отдельных территориальных объединений и объясняется актуальность изучения их региональных особенностей.

ИЗУЧЕНИЕ ВАРИАЦИИ РЕГИОНОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИКРОПРЕДПРИЯТИЙ

Методика исследования. Исследование проведено на основе изучения количественных показателей деятельности микропредприятий в регионах России, а также факторов, характеризующих особенности каждого из них.

В качестве единиц наблюдения выступают субъекты федерации, по которым осуществляется сбор статистической отчетности органами ФСГС, — всего 80 субъектов. Источниками информации стали статистические сборники Росстата [Малый и средний бизнес...; Итоги сплошного наблюдения...;

Регионы России..., 2010], база данных Евростата, а также аналитические материалы рейтингового агентства «Эксперт» [Рейтинги регионов...].

К базовым характеристикам развития микропредприятий и показателям, описывающим пространственное развитие субъектов федерации, отнесены индикаторы, приведенные в табл. 1.

Таблица 1

Перечень индикаторов, используемых в исследовании, и их условных обозначений

Индикаторы развития микропредприятий		Характеристики субъектов РФ	
Показатель	Обозначение	Показатель	Обозначение
Число микропредприятий на конец отчетного года, ед.	А	Валовой региональный продукт (валовая добавленная стоимость в текущих основных ценах), руб.	1
Средняя численность работников микропредприятий, человек	Б	Среднегодовая численность населения, тыс. человек	2
Оборот микропредприятий, тыс. руб.	В	Среднегодовая численность экономически активного населения (ЭАН), тыс. человек	3
Инвестиции в основной капитал в части новых и приобретенных по импорту основных средств — всего, тыс. руб.	Г	Среднегодовая численность занятых*, тыс. человек	4
—	—	Доля региона в общероссийском потенциале, %	5
—	—	Ранг региона по инвестиционному риску**	6

Примечания: * — значения факторов А–Г и 1–4 приведены по данным Росстата [Предварительные итоги сплошного наблюдения...]; ** — значения факторов 5–6 взяты из базы данных РА «Эксперт» [Портреты регионов...].

Указанные индикаторы были отобраны в результате обобщения европейского опыта анализа результатов деятельности микропредприятий на макроуровне и анализа итогов наблюдения за микропредприятиями, приведенных органами отечественной статистики.

Сформулированная цель определила методику исследования, в ходе которого предусмотрено прохождение следующих основных этапов.

- I. Первичный анализ данных (Initial Data Analysis) с целью обработки информации, полученной из вторичных источников, и постановки основных гипотез исследования. Он позволяет при выполнении некоторых неформализованных процедур, включающих расчет простых суммарных статистик и построение графиков, выявить структуру данных и получить идеи для дальнейшего анализа.
- II. Анализ взаимосвязей изучаемых параметров деятельности микропредприятий корреляционно-регрессионным методом (КРА). Он дает возможность критического отбора факторов, связанных с показателями результатов деятельности микропредприятий на региональном уровне.
- III. Изучение распределения регионов по показателю интенсивности использования потенциала регионов с применением кривых ранжирования (Rank Abundance Curve).

Первичный анализ данных. Рассмотрим обобщающие показатели функционирования микропредприятий, включенные в программы сплошного наблюдения за их деятельностью в 2010 и 2011 гг., которые осуществлялись ФСГС. Это — количество микропредприятий, их оборот, наличие собственных средств, инвестиции в основной капитал, численность сотрудников и прибыль. По основным показателям деятельности компаний в региональном разрезе наблюдается сильная вариация: по наличию собственных средств — 125%, по инвестициям в основной капитал — 139 и по обороту — 182%, что характеризует региональное распределение как крайне неравномерное. При этом распределение имеет существенную правостороннюю асимметрию. Значит, большинство регионов по показателям деятельности микропредприятий сосредоточено в левой части распределения в пределах значений от минимального до медианного. Кроме того, анализ выбросов (экстремально высоких или низких значений, нехарактерных для данной совокупности) показал, что снизу — в левой части распределения — выбросов нет, а в верхней части — четко выделяются субъекты федерации с очень высокими значениями изучаемых переменных: города Москва и Санкт-Петербург, Московская, Свердловская, Тюменская, Новосибирская области и Краснодарский край. В Москве, например, превышение выручки от реализации по сравнению с типическим значением по всей РФ составило 26 раз (рис. 2).

Таким образом, микропредприятия действуют в совершенно разных условиях и в целом по субъектам РФ распределены крайне неравномерно, обладают различными возможностями и достигают результатов с разными затратами. Особенно привлекательны для микропредприятий крупные города (Москва и Санкт-Петербург).

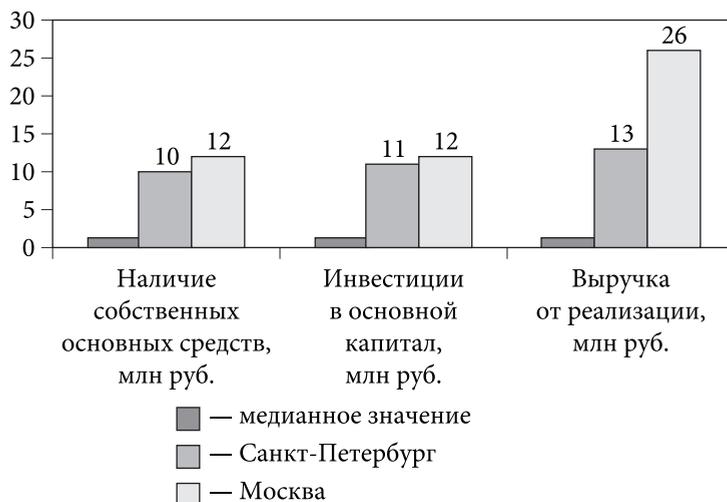


Рис. 2. Превышение основных показателей деятельности микропредприятий в Москве и Санкт-Петербурге над медианным уровнем по регионам РФ, раз

Анализ взаимосвязей изучаемых параметров деятельности микропредприятий. Вывод о неравномерности регионального распределения микропредприятий, а также результатов их деятельности, полученный на первом этапе исследования, можно подтвердить расчетом коэффициентов парной корреляции по значениям суммарных показателей деятельности микропредприятий по регионам (табл. 2).

Наиболее тесно показатели деятельности микропредприятий в субъектах федерации (число компаний, оборот и средняя численность работников) связаны с их объемными характеристиками — численностью населения, его экономически активной частью и особенно численностью занятых (от 0,887 до 0,961). Кроме того, они обнаруживают тесную прямую связь с показателем, характеризующим региональное распределение потенциала страны (от 0,922 до 0,97). По шкале Чеддока при наличии таких значений парных коэффициентов корреляции связь можно характеризовать как сильную (от 0,7) и очень сильную (от 0,9). Таким образом, концентрация деятельности микропредприятий происходит синхронно с территориальным распределением численности населения и потенциала: чем выше численность населения в регионе, тем выше число микропредприятий, их суммарный оборот. При этом практически не обнаруживается взаимосвязи изучаемых индикаторов с произведенной валовой добавленной стоимостью. Очевидно, низкая взаимосвязь с результатами функционирования региональной экономики объясняется тем, что большинство владельцев микропредприятий — предприниматели по необходимости, которые вынуждены открывать свое дело,

так как структура экономики не позволяет им найти достойное место среди занятых на предприятиях иных форм. Их численность, разумеется, будет выше там, где выше общая численность населения и, соответственно, больше его экономически активная часть. Число предпринимателей по необходимости в России, согласно Глобальному мониторингу предпринимательства, в последние годы растет [Верховская, Дорохина, 2011].

Таблица 2

Матрица коэффициентов парной корреляции для основных показателей деятельности микропредприятий

	А	Б	В	Г	1	2	3	4	5	6
А	1									
Б	0,968	1								
В	0,915	0,946	1							
Г	0,453	0,502	0,493	1						
1	0,361	0,359	0,381	0,080	1					
2	0,887	0,908	0,939	0,529	0,263	1				
3	0,900	0,919	0,943	0,519	0,280	0,997	1			
4	0,924	0,945	0,961	0,521	0,305	0,987	0,991	1		
5	0,922	0,953	0,970	0,449	0,378	0,892	0,899	0,931	1	
6	-0,385	-0,390	-0,353	-0,417	-0,033	-0,435	-0,433	-0,437	-0,326	1

Поэтому особое внимание в дальнейшем имеет смысл уделить двум аспектам: анализу вариации регионов по результатам деятельности микропредприятий, а также применению относительных показателей интенсивности, нивелирующих объемную компоненту.

Изучение распределения регионов по показателю интенсивности использования потенциала регионов. Для проведения анализа интенсивности процесса распределения микропредприятий по территории РФ следует рассмотреть две относительные характеристики:

- 1) плотность размещения микропредприятий по территории страны, показывающую, какова численность компаний в расчете на 1 тыс. км² площади региона;
- 2) интенсивность распределения микропредприятий по отношению к численности проживающего в регионе постоянного населения, отражающую число компаний, которая приходится на 1 тыс. человек.

Указанные характеристики позволяют проанализировать вариацию в распределении микропредприятий, скорректированную в зависимости от масштаба региона. В этой связи возникают следующие гипотезы.

Гипотеза 1. Плотность населения в регионах синхронизируется с плотностью микропредприятий, т.е. регионы, имеющие более высокую плотность населения, будут характеризоваться и более высокой плотностью микропредприятий.

Гипотеза 2. Плотность размещения (по территории) микропредприятий и интенсивность их распределения (по отношению к численности) также синхронны, имеют некоторые общие закономерности развития, которые можно отследить расчетом структурных характеристик совокупности и показателя тесноты связи.

Гипотеза 1 подтверждается расчетом показателя тесноты связи по относительным величинам после предварительного удаления выбросов. Для идентификации выбросов воспользуемся методом, основанным на расчете межквартильного расстояния [Чуракова, 2010]. Экстремальными многомерными в данном случае можно считать значения для Москвы и Санкт-Петербурга, Московской области — по плотности микропредприятий и плотности населения, а экстремальным одномерным — значение для Калининградской области (только по плотности микропредприятий). Для остальных регионов, не относящихся к экстремальным, рассчитаем коэффициент парной корреляции (характеристика тесноты связи). Его значение составило $r_{yx} = 0,956$, что характеризует связь как прямую и очень сильную (рис.3).

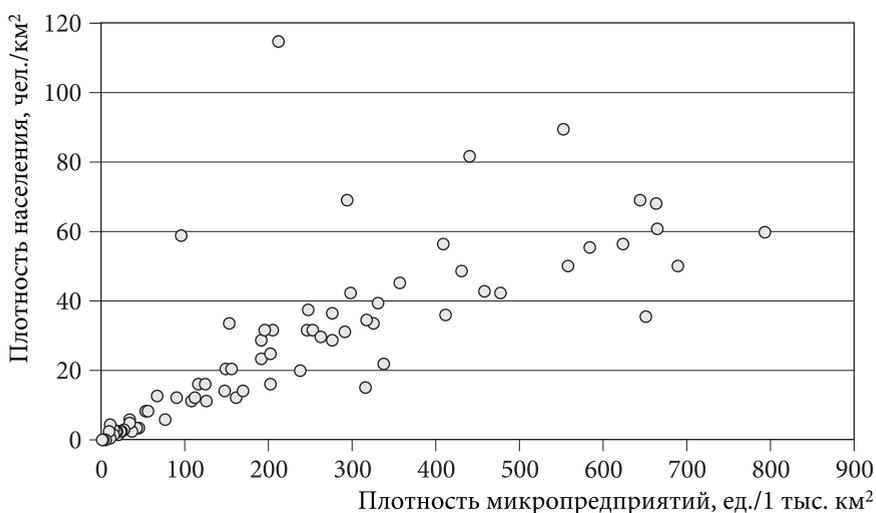


Рис. 3. Плотность распределения микропредприятий и населения по регионам РФ

Следует отметить, что взаимосвязь относительных показателей плотности населения и плотности размещения микропредприятий является

более тесной, чем корреляция абсолютных величин численности населения и числа микропредприятий, — коэффициент парной корреляции составил $r_{yx} = 0,887$ (табл. 2). Разумеется, изменение коэффициента также связано с нивелированием выбросов, обычно искажающих показатели тесноты связи, так как они основаны на соотношениях дисперсий. Следовательно, плотность размещения микропредприятий по территории страны находится в прямой зависимости от географического распределения населения.

Еще более тесно плотность микропредприятий связана с территориальным распределением экономически активной части населения — коэффициент парной корреляции составил $r_{yx} = 0,962$, причем связь нелинейна (табл. 2). Получается, что большее количество микропредприятий регистрируется там, где выше концентрация людей, готовых предлагать свой труд для производства товаров и оказания услуг (рис. 4).

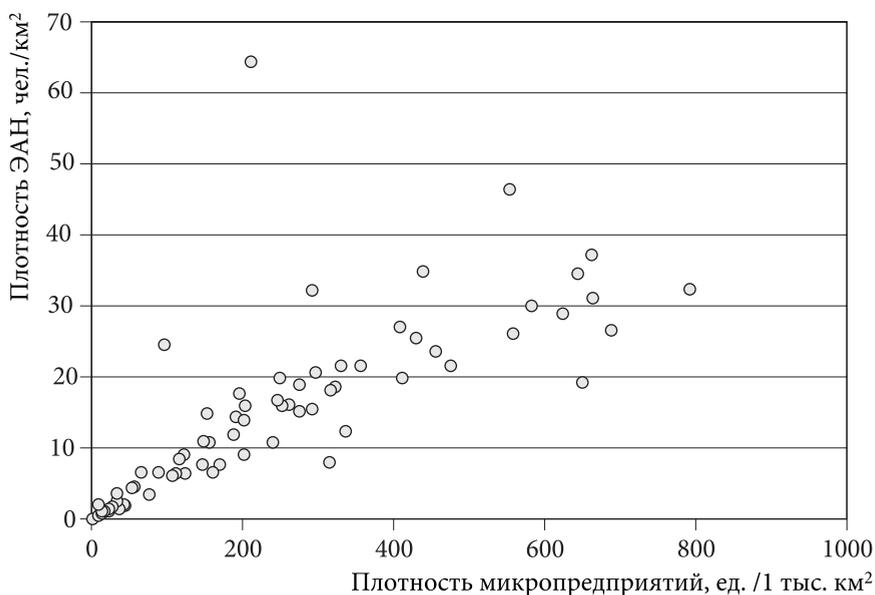


Рис. 4. Плотность распределения микропредприятий и экономически активного населения по регионам РФ

При этом плотность распределения микропредприятий не обнаруживает взаимосвязи с интенсивностью их размещения по отношению к численности населения регионов (рис. 5). Теснота связи вышеуказанных относительных показателей мала — $r_{yx} = 0,212$ (табл. 2), что свидетельствует об отсутствии статистически значимой связи, что также хорошо видно данным на рисунке. Таким образом, гипотеза 2 об общих закономерностях вариаций

плотности микропредприятий и интенсивности не подтвердилась, несмотря на очевидную связь размещения по территории микропредприятий и экономически активного населения.

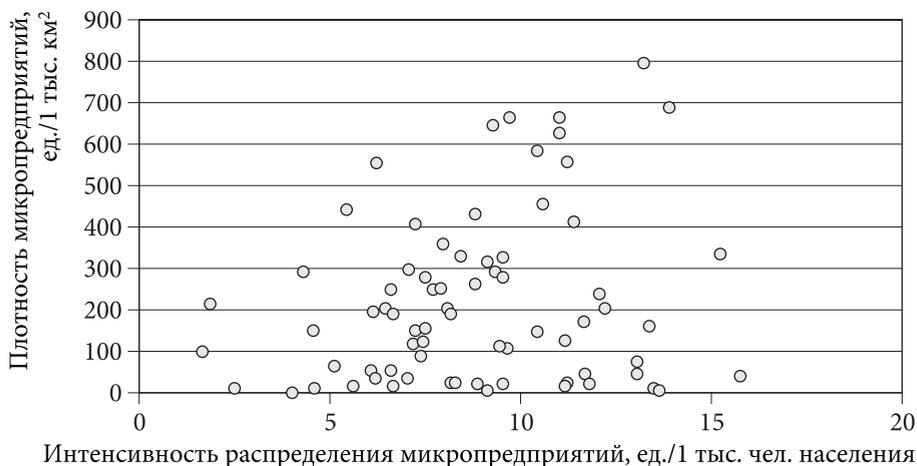


Рис. 5. Теснота связи показателей интенсивности и плотности распределения микропредприятий по регионам РФ

Далее рассмотрим показатель, характеризующий соотношение количества микропредприятий и численности населения в регионе, т.е. интенсивность распределения микропредприятий по отношению к численности населения.

Вариация данного показателя является существенной (рис. 6), размах вариации — от 30 до 1 предприятия в расчете на 1 тыс. жителей. Коэффициент вариации регионов по интенсивности составляет 45%, что может характеризовать различия между ними по данному показателю как умеренные.

Для более точной оценки вариации используем специфический инструментарий — кривую ранжирования. Она позволяет описать вариацию изучаемого признака в виде математической функции: $y = f(x)$, где y — изучаемый признак (в нашем случае это интенсивность микропредприятий в расчете на 1 тыс. жителей региона), а x — номер региона в порядке возрастания (убывания) значений исследуемого признака. С этой целью проводится сортировка данных и строится гистограмма ранжированного ряда, на ее основе рассчитываются параметры кривой ранжирования, причем некоторые из них (например, параметры при факторе функций линейного типа, степенных и логарифмических) могут быть интерпретированы содержательно. Применение кривых ранжирования в региональном разрезе также дает представление о медианном значении признака

в целом по России, а также о его величине по региону, занимающему конкретное место (первое, последнее и т.п.), дает оценку характера вариации [Курышева, 2011].

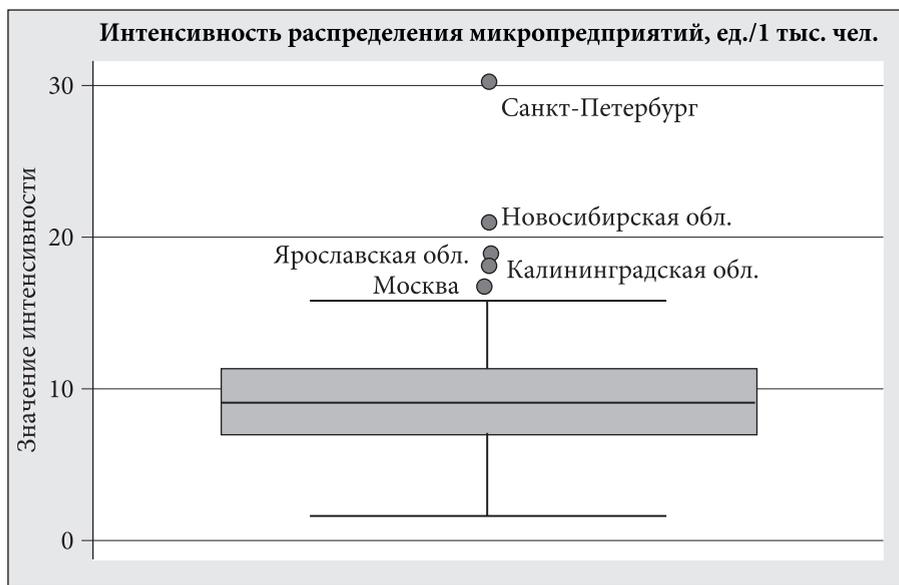


Рис. 6. Соотношение структурных средних интенсивности распределения регионов РФ с экстремальными значениями

В региональном разрезе значения интенсивности микропредприятий по численности населения и ранга взаимосвязаны через логарифмическую функцию (рис. 7) — кривую ранжирования — вида $y = -4,6026 \ln x + 25,327$ с довольно высокой величиной аппроксимации (в качестве меры аппроксимации можем использовать коэффициент детерминации для функции кривой ранжирования, $R^2 = 0,9373$).

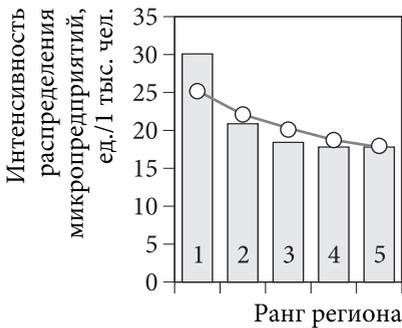
Видно, что модель достаточно хорошо отражает сложившуюся ситуацию с распределением регионов по интенсивности микропредприятий (коэффициент детерминации составляет почти 94%). Самые высокие значения наблюдались в 2010 г. в Санкт-Петербурге — интенсивность распределения составила 30 микропредприятий на 1 тыс. человек населения, второе место занимает Новосибирская область (21), третье — Ярославская область (18,51), далее следуют Калининградская область (18,16) и Москва (17,89).

Как показано на рис. 8, пятерка лидеров имеет превышение фактической интенсивности над теоретической, рассчитанной по кривой ранжирования, либо незначительный ее дефицит.



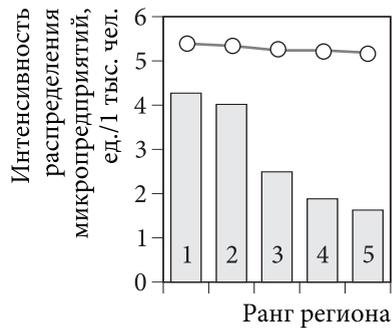
Рис. 7. Кривая ранжирования регионов РФ по интенсивности распределения микропредприятий в зависимости от региона

Регионы-лидеры



- 1 — Санкт-Петербург
- 2 — Новосибирская область
- 3 — Ярославская область
- 4 — Калининградская область
- 5 — Москва

Регионы-аутсайдеры



- 1 — Кабардино-Балкарская Республика
- 2 — Чукотский АО
- 3 — Республика Калмыкия
- 4 — Республика Ингушетия
- 5 — Республика Дагестан

— интенсивность распределения микропредприятий
 — о — кривая ранжирования

Рис. 8. Фрагменты кривой ранжирования регионов РФ по интенсивности распределения микропредприятий для пятерки регионов-лидеров и аутсайдеров

Аутсайдерами стали регионы, которые имеют самое низкое значение интенсивности распределения микропредприятий, одновременно в разы отличающееся от теоретических значений, полученных по модели. Сопоставив данные ранжирования с величиной риска, получим, что у этих же регионов имеются высокие ранги по риску и низкие значения в общероссийском распределении инвестиционного потенциала (табл. 3).

Таблица 3

Доля региона в общероссийском потенциале и риск в регионах, фактическая интенсивность распределения микропредприятий в которых отстает от теоретической (регионы-аутсайдеры)

Регион	Доля в общероссийском потенциале, 2008–2009 гг., %	Ранг риска, 2008–2009 гг.	Интенсивность распределения микропредприятий, фактическая	Интенсивность распределения микропредприятий, теоретическая (по модели)
Республика Дагестан	0,87	76,00	1,616185359	5,158284
Республика Ингушетия	0,31	82,00	1,840193705	5,216179
Республика Калмыкия	0,16	77,00	2,482758621	5,274812
Чукотский автономный округ	0,37	80,00	4	5,334201
Кабардино-Балкарская Республика	0,52	64,00	4,254947614	5,394367

Таким образом, интенсивность распределения микропредприятий можно считать важным индикатором развития территорий, повышающим их значимость в общероссийском распределении потенциала.

Аналогичный вывод можно получить, построив кривую ранжирования по показателю интенсивности распределения микропредприятий в соотношении с численностью экономически активного населения. Вид кривой ранжирования тот же — логарифмическая функция $y = -8,068 \ln x + 45,505$, в качестве меры аппроксимации можно использовать коэффициент детерминации для функции кривой ранжирования, который составил $R^2 = 0,9219$ (для данной кривой он ниже на 1,54%). Следовательно, обе рассмотренные кривые ранжирования могут быть успешно использованы для анализа вариации регионального распределения микропредприятий.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование позволяет сделать ряд существенных выводов о характере распределения микропредприятий в различных регионах РФ и их вариации по значениям абсолютных и относительных показателей.

Во-первых, отметим, что микропредприятия крайне неравномерно (с коэффициентом вариации регионов по основным результатам деятельности микропредприятий, превышающим 100%) распределены по территории РФ, что, с одной стороны, естественно для страны с огромной площадью территории и крайне разнообразными климатическими условиями, а с другой — предоставляет предпринимателям совершенно различные стимулы для развития бизнеса.

Во-вторых, наиболее тесно показатели деятельности микропредприятий в регионах (число компаний, оборот и средняя численность работников) связаны с абсолютными характеристиками регионов (такими, как численность населения, количество занятых и т.п.), а также с территориальным распределением потенциала страны. Таким образом, концентрация деятельности микропредприятий происходит синхронно с территориальным распределением численности населения и его потенциала: чем больше численность населения в регионе, тем выше число микропредприятий, их суммарный оборот. При этом практически не обнаруживается взаимосвязи между изучаемыми индикаторами и произведенной валовой добавленной стоимостью.

В-третьих, плотность размещения микропредприятий по территории страны находится в прямой зависимости от географического распределения населения. Таким образом, больше микропредприятий регистрируется там, где выше концентрация людей, готовых предлагать свой труд для производства товаров и оказания услуг (т.е. экономически активного населения). При этом общих закономерностей разброса значений плотности микропредприятий и интенсивности их размещения не наблюдается, несмотря на очевидную связь между размещением по территории микропредприятий и экономически активного населения.

Отдельно необходимо подчеркнуть, что интенсивность распределения микропредприятий можно считать важным индикатором развития территорий, повышающим их значимость в общероссийском распределении потенциала, а кривую ранжирования регионов РФ по значению интенсивности — простым, но эффективным инструментом анализа региональных различий. Главное — данный индикатор способен с опережением указать на проблемные регионы, требующие реализации специальных программ развития предпринимательской активности населения.

Литература

- Быковская Е. В. Инновационная деятельность малых предприятий как фактор роста эффективности их функционирования // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского. № 10–12(31). 2010. С. 268–273.
- Верховская О. Р., Дорохина М. В. Глобальный мониторинг предпринимательства. Отчет Россия 2010 г. СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента», 2011.
- Жизненный цикл малого предприятия / Под общ. ред. А. А. Шамрая. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010.
- Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 г. // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/materials/news/58fd82804d1cbe6eb911bfdbb1ab3f4c (дата обращения: 22.11.2012).
- Курьшева С. В. Статистический анализ как фактор снижения риска выездной налоговой проверки на предприятии. // Финансы и Бизнес. 2011. № 4. С. 266–278.
- Малый и средний бизнес в России в 2010 г. // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/a94b9b804d57047cb2ac2ba9c3a6fce (дата обращения: 22.11.2012).
- Мухина И. В. Финансы для микробизнеса: особенности формирования источников финансирования инвестиционной деятельности микробизнеса // Российское предпринимательство. 2009. № 11. Вып. 1 (146). С. 32–38.
- О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства. Постановление Правительства РФ от 22 июля 2008 г. № 556.
- О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации (ст. 4). Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209–ФЗ.
- Основные показатели деятельности микропредприятий по субъектам Российской Федерации за 2011 г. // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/pmicro.htm (дата обращения: 22.11.2012).
- Портреты регионов за период 2008–2009 гг. // Эксперт. URL: <http://www.raexpert.ru/database/> (дата обращения: 22.11.2012).
- Предварительные итоги сплошного наблюдения субъектов малого и среднего предпринимательства // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/pred_itog.htm (дата обращения: 22.11.2012).
- Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации, 2010 г. // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016 (дата обращения: 22.11.2012).
- Рейтинги регионов Рейтингового Агентства «Эксперт». Портреты регионов за период 2008–2009 гг. URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/> (дата обращения: 22.11.2012).

- Серова Л. С., Чуракова И. Ю. Микропредприятие: новая единица российского бизнес-ландшафта // Российское предпринимательство. 2012. № 12 (210). С. 38–43.
- Чуракова И. Ю. Направления использования методик выявления аномальных наблюдений при решении задач операционного менеджмента: Научный доклад № 13 (R) – 2010. СПб.: ВШМ СПбГУ, 2010.
- Etapé-Dubreuille G., Arvind A., Hédou J.-P.* Micro-equity and Social Entrepreneurship from a Venture Capital Perspective // *Strategic Change*. 2012. Vol. 21. P. 355–368.
- Morrison C., Croucher R., Cretu O.* Legacies, Conflict and 'Path Dependence' in the Former Soviet Union // *British Journal of Industrial Relations*. 2012. June. 0007–1080. P. 329–351.
- Small Businesses, Job Creation and Growth: Facts, Obstacles and Best Practices.* OECD report. 2008. URL: <http://www.oecd.org/industry/smes/2090740.pdf> (дата обращения: 22.11.2012).

Статья поступила в редакцию 11 апреля 2013 г.