

В. К. Дерманов

## УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ КАК УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСФОРМАЦИЕЙ СТРУКТУР

В статье\* предложен подход, позволяющий в содержательном плане продемонстрировать разницу между такими понятиями, как «экономический рост» и «экономическое развитие». В представленной концепции понятие «развитие» находит свое выражение в росте, структурных изменениях, а также в неравномерности роста как самого целого, так и его частей.

*Ключевые слова:* экономическое развитие, экономический рост, структура, цикл, неравномерность, резонанс, синхронизация.

### ВВЕДЕНИЕ

Сегодня, когда кризис 2008–2009 гг. уже давно закончился и фокус экономических проблем в США и Западной Европе переместился на решение вопросов задолженности, экономики практически всех развитых стран еще находятся в ожидании роста. Причем, судя по целому ряду публикаций, экономическая и политическая элита этих стран придерживается именно концепции роста. Так, в разгар экономического кризиса — в сентябре 2009 г. — лидеры развитых держав заявляли о том, что они «хотят *роста без циклов... решительного, сбалансированного и устойчивого* (курсив наш. — В. Д.) роста глобальной экономики» [Leaders' Statement..., 2009]. В июне 2011 г. К. Лагард, после ее избрания директором-распорядителем Международного валютного фонда, заявила, что «МВФ должен сохранять свою актуальность, гибко реагировать на нужды своих государств-членов, быть эффективным и легитимным, с тем чтобы *обеспечить более уверенный и устойчивый рост, макроэкономическую стабильность* (курсив наш. — В. Д.) и лучшее будущее для всех» [Заявление Кристин Лагард..., 2011].

---

\* Статья В. К. Дерманова посвящена экономическим вопросам методологического характера, однако возможные приложения ее выводов к анализу актуальных проблем стратегического менеджмента послужили основанием для ее помещения в данный раздел. — *Прим. редкол.*

© В. К. Дерманов, 2011

Применительно к ситуации в России многие наши экономисты, находясь в поисках понимания того, «что делать», также предлагают выработать «новую модель роста, который был бы устойчивым и достаточно динамичным» [Ведомости, 2011] и «сконцентрировать усилия на поиске необходимых условий, которые обеспечат *стабильный высокий рост* (курсив наш. — В. Д.) российской экономики» [Наш экономический прогноз – 2030..., 2010].<sup>1</sup> Заместитель главы Минэкономразвития А. Клепач, например, заявил 22 апреля 2011 г., что «Россия может выйти на *устойчивый рост* (курсив наш. — В. Д.) экономики в 5–6% в год после 2015 года» [Россия может выйти на устойчивый рост..., 2011].

В настоящее время в представлениях экономистов и чиновников, которые отвечают за формирование нашего будущего, доминирует концепция роста. В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» также отмечается, что «модель инновационного социально-ориентированного *развития...* выход российской экономики на траекторию *долгосрочного устойчивого роста* (курсив наш. — В. Д.) со средним темпом около 106,4–106,5 процента в год» [Концепция..., 2008].<sup>2</sup>

Обзор имеющейся англоязычной литературы, несмотря на интуитивно усиливающийся спрос на понятие «развитие», свидетельствует о том, что четкого обоснования концепции развития как альтернативы концепции роста нет. Что касается отечественной экономической мысли, то и здесь понятие развития пока еще не сформулировано, а попытки трансформировать учение об «экономическом росте» в теорию «экономического развития» также не увенчались успехом. Поскольку на сегодня отсутствует качественное различие между этими понятиями, постольку в литературе наблюдаются попытки приспособления понятия «рост» к решению проблем развития. В отечественной литературе появляются такие понятия, как «качество роста», рост как «многоаспектное понятие», у понятия роста появляются несколько «измерений» и т. п. Так, заместитель директора ЦЭМИ, д. э. н., проф., чл.-кор. РАН Г. Б. Клейнер пишет, что «целью (улучшения „здоровья“ экономики. — В. Д.) же следовало бы ставить достижение одновременно *и количественного роста* (в узком, т. е. объемном, понимании слова) и *качественного развития* (курсив наш. — В. Д.) экономики». [Клейнер, 2004]. Старший вице-президент Росбанка, М. Ершов отмечает: «Формирование условий устойчивого эконо-

<sup>1</sup> Следует отдать должное авторам этого документа, который по сути скорее ближе к концепции развития, чем к декларируемым ими же идеям роста.

<sup>2</sup> Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. Примечательно, что ее стратегической целью является вхождение РФ «в пятерку стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности)» [Концепция..., 2008].

мического развития, которое необходимо в современном высококонкурентном мире, значительно усложняет характер вопросов, которые предстоит решать стране. Речь уже идет не просто об экономическом росте как таковом, а о *повышении качества этого роста* (курсив наш. — В. Д.), создающего конкурентную основу экономики» [Экономический рост..., 2007]. Представляется, что, оставаясь в рамках парадигмы «роста», мы оказываемся не в состоянии ни корректно поставить, ни решить стоящие перед обществом задачи.

Настоящая статья имеет методологический характер, поскольку предлагает систему взглядов, которая может стать основой для принятия стратегических управленческих решений. В научной литературе пока нет единого мнения относительно «роста» и «развития», поэтому основная цель статьи состоит в том, чтобы показать принципиальное различие между этими понятиями.

#### ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Теория экономического развития (здесь не имеется в виду раздел экономической науки под названием *development economics*, посвященный тематике развивающихся стран) в методологическом плане представляет собой отход от неоклассической теории. В экономической литературе этот «отход» прежде всего связан с анализом экономической динамики (читай: циклического развития) и факторов, которые «взрывают» равновесие рыночной системы изнутри. По сути, это отход от теории роста и смена приоритетов анализа: от экономического роста как самоцели к развитию, где экономический рост является скорее следствием внутренних преобразований.

Разработка теории развития — это весьма непростая задача. Основная ее сложность состоит в том, что теория экономического развития касается проблем, которые составляют предмет рассмотрения многих смежных наук. В силу этого, как справедливо замечает Дж. Берман, «концепции развития нередко выступали, с одной стороны, как весьма туманные обобщения, а с другой — как аналитические построения, пригодные лишь для исследования частных случаев» [Берман, 1981]. Тем не менее на сегодня уже имеются исследования, которые могут выступать основой формирования концепции экономического развития.

Весь массив англоязычной литературы можно условно разделить на две части.<sup>3</sup> К первой части можно отнести литературу, в которой при анализе по-

---

<sup>3</sup> Критерий деления литературы — используется или нет понятие «структура» при анализе взаимосвязи между «ростом» и «развитием». Собственно аналитический обзор литературы, посвященной экономическому росту и развитию не является целью данной статьи, поэтому представленный ниже ее анализ нельзя считать ни полным, ни окончательным.

нятий «развитие» и «рост» не используется понятие «структура». Некоторые исследователи либо вообще не проводят существенных различий между «ростом» и «развитием», либо связывают их с процессами, которые происходят в развитых или развивающихся странах, либо полагают, что источниками роста и развития могут быть эндогенные или экзогенные факторы, либо рассматривают их как альтернативные процессы.<sup>4</sup> По мнению ряда авторов, различие между «ростом» и «развитием» кроется в масштабах экономического выбора: одни считают, что больший выбор дает рост, другие — развитие [Lewis, 1964; Bauer, Yameu, 1957]. Представляется, что в указанной литературе, посвященной экономическому росту и развитию, в течение последних 40–50 лет не произошло прорыва по существу анализируемого вопроса. Причина этого состоит в том, что без использования понятия структуры как инструмента анализа нельзя перейти к содержательному анализу этих явлений.

Вторая часть литературы — это работы, в которых при анализе взаимосвязи между ростом и развитием используется понятие «структура». Основоположителем данного направления является Й. Шумпетер, который во главу угла ставит понятие развития, а не роста [Шумпетер, 2008]. Двигателем экономики выступает процесс структурных изменений (или, как он выражается, «осуществление новых комбинаций»<sup>5</sup>). Й. Шумпетер впервые в экономической науке разграничил понятия «экономический рост» и «экономическое развитие», связав последнее с инновациями, структурными изменениями (или с «осуществлением новых комбинаций»), волнообразными движениями (циклическими колебаниями) экономики, а также с ее пребыванием в «состоянии хронического неравновесия».

Понятие «структура», а также идеи о взаимосвязи неравномерности развития и изменения структуры появились и стали активно эксплуатиро-

<sup>4</sup> См. анализ послевоенной западной литературы в работе [Flammang, 1979].

<sup>5</sup> «Осуществление новых комбинаций» охватывает, по Шумпетеру, следующие пять случаев: «1. Изготовление нового, т. е. еще неизвестного потребителям, блага или создание нового качества того или иного блага. 2. Внедрение нового, т. е. данной отрасли промышленности еще практически неизвестного, метода (способа) производства, в основе которого не обязательно лежит новое научное открытие и который может заключаться также в новом способе коммерческого использования соответствующего товара. 3. Освоение нового рынка сбыта, т. е. такого рынка, на котором до сих пор данная отрасль промышленности этой страны еще не была представлена, независимо от того, существовал этот рынок прежде или нет. 4. Получение нового источника сырья или полуфабрикатов, равным образом независимо от того, существовал этот источник прежде, или просто не принимался во внимание, или считался недоступным, или его еще только предстояло создать. 5. Проведение соответствующей реорганизации, например, обеспечение монопольного положения (посредством создания треста) или подрыв монопольного положения другого предприятия» [Шумпетер, 2008, с. 159].

ваться в экономической литературе начиная с работ С. Фабриканта. «Если мы отвлечемся от средних показателей, — пишет С. Фабрикант, — и обратим внимание на экономическую активность в промышленности на уровне индивидуальных отраслей, то обнаружим резкие отличия в темпах выпуска различных отраслей. На любом отрезке времени одни отрасли испытывают падение, другие — подъем, и только незначительное количество отраслей развивается в соответствии с общим трендом. Это различие в темпах роста влияет на структуру промышленного выпуска, технические процессы, ассортимент выпускаемой продукции, а также на распределение рабочей силы по отраслям» [Fabricant, 1940, p. 9]. Кроме того, с выходом в свет работ С. Фабриканта появился целый кластер публикаций, посвященных анализу структуры развития промышленности. Отказ Фабриканта, как и Шумпетера, от использования агрегированных статистических конструкций (типа ВВП) раскрепостил экономическую мысль, направив ее в русло анализа меж- и внутриотраслевых пропорций.

Заметную роль в формировании теории развития сыграл и Н. Калдор, который также связывал экономическое развитие с изменениями в отраслевой структуре экономики. Калдор одним из первых экономистов (будучи критиком неоклассической теории) предложил объяснение цикла на основе нелинейных связей с инвестиционным процессом и динамикой сбережений [Kaldor, 1996].

Особую ценность для теории экономического развития имеют исследования Калдора в области динамики экономических пропорций. Проведенный им анализ показал, что на определенных стадиях развития макроэкономическая динамика и динамика отдельных пропорций в значительной степени различаются. Вне зависимости от того, насколько точны или не точны были его выводы относительно динамики отдельных пропорций, сама постановка вопроса о неравномерности в развитии экономики исключительно важна. Поскольку развитие различных частей экономического организма происходит неравномерно, постольку общая макроэкономическая динамика (рост) должна сопровождаться изменениями одних и относительной стабильностью других структур.

Неоценим вклад С. Кузнеца в теорию развития. Прежде всего это связано с его анализом отношений между структурными изменениями и ростом.<sup>6</sup> Уникальные по масштабам и глубине эмпирические исследования, которые провел С. Кузнец, легли в основу следующих выводов. Во-первых,

<sup>6</sup> С. Кузнецу в 1971 г. была присуждена Премия памяти Нобеля по экономике «за эмпирически обоснованное толкование экономического роста, которое привело к новому, более глубокому пониманию как экономической и социальной структуры, так и процесса *развития* (курсив наш. — В. Д.)» [Экономика. Лауреаты Нобелевской премии...].

рост доходов на душу населения и рост производительности предполагают структурные изменения в экономике. Во-вторых, рост экономики и трансформации в ее структуре сопровождаются «исключительно важными изменениями социальных и идеологических структур» [Kuznets, 1971]. В-третьих, рост экономики в одних странах оказывает влияние на экономику других стран.

Нельзя не отметить и вклад Л. Пазинетти в создание теоретической модели, которая связывает структурные изменения и экономический рост. Наиболее ценной представляется его концепция о связи структуры спроса, структуры доходов и темпов роста выпуска. «Рост производительности и рост доходов являются моментами одного и того же явления. Поскольку рост первого из них предполагает рост второго, а структура второго предопределяет релевантность первого, то одно не может рассматриваться без другого» [Pasinetti, 1981, p. 69]. Следовательно, согласно Пазинетти, отраслевая структура роста выпуска зависит, с одной стороны, от различий в отраслевых темпах роста производительности, а с другой — от структуры роста спроса.

Американский экономист Х. Ченери, анализируя связь между структурными изменениями в промышленности и темпами экономического роста, показал, что трансформация промышленной структуры (например, рост доли отраслей, производящих средства производства) приводит к повышению капиталоемкости отрасли и, как результат, — к росту общего уровня производительности труда [Chenery, 1979]. Идея связи роста со структурой и темпами перераспределения ресурсов в экономике появляется также в известной работе У. Ростоу «Стадии экономического роста» [Rostow, 1960].

На протяжении последних 10–15 лет опубликовано немало работ, которые не только развивают базовые идеи теории экономического развития, но и показывают, как структура роста производительности труда связана с инновациями, развитием информационных технологий, экономики знаний. Среди известных англоязычных работ, посвященных влиянию структурных изменений на экономическое развитие, особо выделяются труды Я. Фагерберга, М. Пенедера и Дж. Меткалфэ. Например, в работах Я. Фагерберга проанализирована взаимозависимость между темпами роста производительности труда и структурными изменениями в экономике, и, в особенности, влияние информационных технологий на совокупный рост производительности труда [Fagerberg, 1994; 1996; 2000]. Отдельно следует упомянуть вклад Фагерберга в оценку влияния роли знаний и инноваций на экономическое развитие. М. Пенедер, рассматривая связь между мезоструктурами и показателями макроэкономического функционирования, продемонстрировал, как взаимосвязаны структурные изменения и рост совокупной производительности труда [Peneder, 2003]. Дж. Меткалфэ известен прежде всего

благодаря своим работам, посвященным «эволюционной теории адаптивного роста» и главным образом связям между структурными изменениями и экономическими самопреобразованиями [Metcalfe, 2006].

В целом процесс формирования концепции экономического развития представлен в табл. 1.

Таблица 1

**Становление концепции экономического развития**

<b>Автор</b>	<b>Основные идеи</b>
Й. Шумпетер	Отход от неоклассической модели. Разграничение понятий «экономический рост» и «экономическое развитие». Понимание развития как «смещение состояния равновесия в отличие от процесса движения в направлении состояния равновесия». Понимание развития как процесс пребывания в «состоянии хронического неравновесия». Форма и содержание развития задаются понятием «осуществление новых комбинаций»
С. Фабрикант, Н. Калдор, С. Кузнец, Л. Пазинетти, Х. Ченери, У. Ростоу	Отказ от агрегированных показателей. Для объяснения процессов экономического развития вводится понятие структуры. Связывается понятие неравномерности темпов роста с изменением экономической структуры. Динамика и структура роста производительности связывается с динамикой и структурой роста доходов и спроса. Процесс развития понимается как процесс саморазвития. Процесс развития связывается с инвестиционным процессом динамикой сбережений и капиталоемкостью национального выпуска. Постановка вопроса о неравномерности в развитии экономики. Показывается взаимосвязь между ростом экономики и изменениями социальных и идеологических структур. Показывается взаимосвязь между ростом производительности и ростом доходов. Демонстрируется связь между ростом и темпами перераспределения ресурсов в экономике
Я. Фагерберг, М. Пенедер, Дж. Меткалфэ	Показывается взаимозависимость между структурными изменениями в экономике и развитием информационных технологий. Дается оценка влияния роли знаний и инноваций на экономическое развитие. Анализируется связь между мезоструктурами и показателями макроэкономического функционирования. Демонстрируются связи между структурными изменениями и экономическими самопреобразованиями

Становление концепции экономического развития связано с изменением методологии исследования. Анализ экономического развития требует отказа от статики и идей статического равновесия. Практически все авторы используют новый аппарат исследования. Меняются модель постановки и способы решения проблем. Для всех упомянутых выше авторов характерна объединяющая их иная картина устройства мира. В целом можно говорить о смене парадигмы экономического анализа.

Кроме того, почти во всех вышеуказанных работах, развивающих теорию экономического развития, отчетливо представлена связь между понятиями «рост» и «структура». Почему же понятие «структура» так важно для создания концепции экономического развития? Оно необходимо для корректного разграничения понятий роста и развития.

Представим понятие структуры в относительно развернутом виде.<sup>7</sup> Известно, что под структурой понимается внутренняя организация частей целого (или элементов в системе), относительно устойчивый способ связи частей (элементов), придающий их взаимодействию целостный характер, а также такая совокупность связей и взаимосвязей частей в целом, которая, с одной стороны, поддерживает инвариантность при преобразованиях, а с другой — предполагает также и определенную динамичность целого, т. е. способность целого к развитию.<sup>8</sup>

Здесь, на наш взгляд, необходимо сделать одно существенное замечание. Способность целого к развитию зависит не только от внутренней организации частей целого (элементов в системе), но и от характера взаимосвязей целого (системы) с внешней средой. Следовательно, изменение внешней среды потребует (в целях приспособления) изменений как функций, так и структуры той или иной системы (целого), и наоборот — изменения в окружающей среде происходят вследствие влияния на нее систем, функционирующих в этой среде.

Кроме того, следует отметить, что понятие структуры имеет статический и динамический аспекты. В первом случае структура представляет собой способ фиксации содержания, а во втором — предполагает процесс трансформации, или развития. Именно это обстоятельство и имеет для нас определенную ценность: *развитие возникает там, где происходит процесс создания новых структур.*

В силу того, что речь идет о соотношении понятий «рост» и «развитие» применительно к экономике, необходимо подчеркнуть, что экономика —

<sup>7</sup> Автор ни в коем случае не претендует здесь на определение понятия структуры.

<sup>8</sup> Синонимы понятия структуры: форма, организация, конструкция, архитектура, строение, совокупность устойчивых отношений и связей объекта.



это открытая саморазвивающаяся система, находящаяся, как правило, в неустойчивом состоянии. Без констатации данного обстоятельства разговор о каком-либо развитии не имеет смысла.

#### ПРЕДЛАГАЕМАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ

В предлагаемой концепции понятие «развитие» основывается на следующих моментах (рис. 1). Понятие развития соотносится с понятием роста как содержание и форма. При этом рост выступает в качестве одной из форм проявления развития. Другая его форма — изменение структуры системы. Далее, развитие всегда происходит неравномерно — таков закон неравномерности развития. При этом речь идет о неравномерности развития как частей целого, так и системы в целом.<sup>9</sup> Последнее представляет собой закон колебательного развития целого. Таким образом, *развитие целого находит свое выражение в росте этого целого, в структурных изменениях, которые происходят внутри целого, а также в неравномерности роста как самого целого, так и его частей.*



Рис. 1. Изменение структуры и рост как формы проявления развития

Понимание того, что такое «рост» и «развитие», значительно упрощается, если проводить анализ этих понятий с помощью философских категорий «форма и содержание», «внутреннее и внешнее», «часть и целое». Итак, развитие, с одной стороны, и рост и структурные изменения, с другой стороны, соотносятся между собой как содержание и форма. А именно развитие (для открытых самоорганизующихся систем) представляет собой содержательный процесс. Изменение структуры (момент внутренних из-

<sup>9</sup> Однако сказанное выше будет не полным, без учета того, что закон неравномерного развития наблюдается как неравномерность частей целого, системы в целом и окружающей среды, к которой система приспосабливается.

менений) и количественный рост (момент внешних изменений) — формы проявления процесса развития. Здесь следует особо подчеркнуть, что рост чего-либо не является самостоятельным изолированным процессом, а происходит вместе с качественными изменениями системы.<sup>10</sup> Таким образом, экономическое развитие проявляется в двух формах — изменения структуры и изменения внешних количественных параметров.

Развитие есть *процесс адаптации и приспособления* к окружающей среде через смену форм, а точнее — через изменение структуры. Однако, как было отмечено ранее, в самом понятии структуры «закодирована» способность системы выполнять определенные функции. Следовательно, развитие не только процесс изменения структуры, но и способ функционирования системы. Причем речь здесь идет о способе функционирования как частей целого, так и самого целого.

Если изменение структуры относится к внутренним параметрам развития, то рост — это внешний показатель развития системы.<sup>11</sup> Однако «рост» ни в коем случае не является неким «второсортным» понятием. Отражая внешние свойства развития, рост демонстрирует признаки развития системы. Изменение структуры (внутреннего содержания системы) объективно невозможно без внешних изменений, т. е. изменений количественных параметров системы. Изменение структуры и рост целого взаимообусловлены: внутреннее превращается во внешнее, внешнее — во внутреннее. Изменение внешних количественных параметров позволяет судить о наличии качественных изменений в системе. Вместе с тем рост создает условия и возможность для изменения структуры, усложнения организации системы, ее приспособления к окружающей среде и в конечном счете для дальнейшего развития.

И последнее, что очень важно упомянуть, говоря о понятии «экономический рост». Сам по себе рост как *количественное расширение системы* не может обеспечить решения разнообразных социальных и экономических проблем, стоящих как перед человечеством в целом, так и перед любой национальной экономикой. Решение любых задач представляет

---

<sup>10</sup> Например, фраза «Темпы роста ВВП зависят от нормы сбережения» представляет собой признание взаимозависимости роста и структуры (в данном случае речь идет о связи темпов роста ВВП и отношения сбережений к ВВП). В целом соотношение качественных и количественных параметров развития — самостоятельная тема исследований.

<sup>11</sup> Внешние параметры развития (темпы роста целого) и внутренние параметры развития (структурные изменения, происходящие в целом), безусловно, взаимосвязаны. Однако их взаимосвязь не носит линейного характера. Тема взаимосвязи параметров, которые описывают развитие системы, представляет собой самостоятельную тему исследований.

собой качественное изменение, а следовательно, связано с изменением содержания (читай: структуры). Таким образом, экономический рост сам по себе не может являться целью! Целью может быть только экономическое развитие.<sup>12</sup>

#### **НЕРАВНОМЕРНОСТЬ РАЗВИТИЯ ЧАСТЕЙ ЦЕЛОГО**

Развитие целого происходит неравномерно. Неравномерность является еще одним моментом, в котором находит свое выражение развитие (см. рис. 1). Эта универсальная связь прослеживается практически всюду, когда речь идет о развитии какого-либо организма, включая социально-экономическое развитие общества. Например, если растут цены, то они повышаются неравномерно по отраслям, группам производителей, регионам. Неравномерно растут оптовые и розничные, внутренние и внешние (экспортные и импортные) цены и т. д. Следовательно, рост цен в целом связан с изменением структуры цен. Причем изменение структуры цен в этом процессе есть содержательная сторона.

Если наблюдается рост доходов населения, то он происходит неравномерно по группам населения, отраслям, поло-возрастному признаку и т. п.<sup>13</sup> Следовательно, рост доходов в целом связан с изменением структуры доходов. При этом увеличение неравномерности распределения доходов между участниками экономического процесса (коэффициент Джини) есть его содержательная сторона (табл. 2).

Если растет ВВП, то это происходит неравномерно по отраслям или секторам экономики. Так, например, в США в течение последних 25 лет

---

<sup>12</sup> В силу чрезмерной популярности концепции роста (и во избежание недоразумений) необходимо привести ряд дополнительных аргументов. Поскольку любое целое, с одной стороны, состоит из частей, а с другой стороны, само является частью иного целого, то рост части всегда ограничен или связан как с динамикой других частей, так и самого целого. Например, рост заработной платы (части стоимости) ограничен ростом производительности труда, ростом общих издержек, ростом спроса и т. п. Следовательно, при прочих равных условиях рост части не может рассматриваться как некая конечная, или абсолютная, цель роста целого. Кроме того, фраза «Экономический рост является целью развития» просто противоречит идее гомеостаза. Таким образом, целью развития целого не может быть рост одной из его частей. Рост той или иной части целого, совместная динамика различных частей целого, их взаимозависимость и взаимодействие выступают средствами развития целого.

<sup>13</sup> По данным Росстата, за годы экономического кризиса 2008–2009 гг. подтвердилась тенденция к увеличению разрыва доходов между богатыми и бедными в России. Так, в 2009 г., согласно официальным данным, разрыв в 16,8 раза стал рекордным за предшествующие три года (для сравнения: в 2005 г. разрыв в доходах населения России составлял 14,9 раза).

(с 1985 по 2009 г.) темпы роста ВВП и структурные изменения в экономике (измеренные как стандартное отклонение добавленной стоимости, созданной в различных ее отраслях) имели довольно высокий коэффициент корреляции (-0,73). Следовательно, рост ВВП связан с изменениями его структуры. Причем последнее есть содержательная сторона роста экономики США. Рост производительности, как известно, происходит неравномерно. Рост мировой экономики также неравномерен по странам, регионам и т. д.

Таблица 2

## Социально-экономические индикаторы уровня жизни населения России

Показатель	Год										
	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Индекс роста фактического конечного потребления (в сопоставимых ценах)	—	105,9	108,2	107,7	106,7	110,2	111,4	109,9	112,0	109,6	109,5
Коэффициент дифференциации доходов, в раз	13,5	13,9	13,9	14,0	14,5	15,2	14,9	15,3	16,8	16,8	16,7
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,387	0,395	0,397	0,397	0,403	0,409	0,409	0,416	0,423	0,422	0,422

С о с т а в л е н о п о: [Федеральная служба государственной статистики].

Закон неравномерного развития частей целого прослеживается не только на примере развития экономики. Любые открытые системы развиваются через неравномерное развитие их частей. Это связано с нелинейностью процессов, протекающих в открытых средах [Хакен, Пригожин, 1980]. При этом неравномерность развития частей в одной структуре связана с неравномерностью развития среды, в которой эта система функционирует. Нелинейность и неравномерность развития среды требуют от системы приспособления к изменяющимся условиям, а следовательно, и неравномерного и нелинейного развития самой системы.

Еще одно важное замечание касается роли среды. Как отмечалось, рост экономики связан с изменениями социальных и идеологических структур. Для современной ситуации, в которой находится Россия, идея о связи развития ее экономики и развития среды, в которой эта экономика должна развиваться, носит важнейший методологический характер. Экономический рост как одна из форм развития упирается у нас в неразвитость политической и социальной среды (институтов). Поскольку политическая и социальная среда и экономика — суть части одного целого, постольку дальнейший экономический рост будет в значительной степени ограничиваться неразвитой средой.

#### **КОЛЕБАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР РАЗВИТИЯ ЦЕЛОГО**

Колебательное развитие целого, а целое (система) в долгосрочном плане структурно неустойчиво, напрямую связано с идеей неравномерного развития. Логика здесь такова. Экономика, как известно, опирается на принцип самоорганизации и представляет собой саморазвивающуюся систему.<sup>14</sup> Саморазвитие системы связано с процессами ее адаптации к изменяющимся внешним условиям. Поэтому развитие системы представляет собой последовательное изменение ее структур.

Как отмечалось, развитие — это процесс приспособления к окружающей среде посредством изменения форм. Собственно адаптация происходит как минимум в двух формах — изменения структуры и изменения функций. Следовательно, движение внешнего и внутреннего, т. е. изменение внешних условий и процессы адаптации взаимосвязаны. Однако эти процессы происходят неравномерно.

В этой связи следует упомянуть о наличии двух видов неравномерности — неравномерности развития окружающей среды и неравномерности развития частей целого. Именно асинхронность между ходом развития окружающей среды и тем, как осуществляются процессы адаптации в системе, и порождает возникновение в ней колебательных процессов.

Все, что нас окружает, — это различного вида колебательные системы. Экономика в данном отношении не является исключением.<sup>15</sup> Развитие эко-

<sup>14</sup> Явление самоорганизации, как известно, представляет собой такое изменение системы и ее функций, которое происходит вследствие взаимодействия системы с окружающей средой. Следовательно, самоорганизация есть процесс изменения структуры, опирающийся на взаимосвязь частей целого и внешней среды. При этом система изменяет структуру ради выполнения функции.

<sup>15</sup> Присмотримся к экономическим процессам. Экономика — бесчисленное множество колебательных процессов. Утром мы встаем — резко возрастает потребление электроэнергии. Затем спрос на электроэнергию падает. Мы вышли на улицу — увеличивается спрос на транспортные услуги. Затем он падает. В течение дня

номики есть не что иное, как ряд повторяющихся волнообразных экономических процессов: колебание спроса, цен, объемов выпуска, запасов, денежной массы, занятости, процентных ставок процента, безработицы, нормы накопления, нормы капиталовооруженности, нормы прибыли в различных отраслях и т. д.

Для осмысления понятий саморазвития и самоорганизации необходимо рассмотреть такие понятия, как *синхронизация* и *резонанс*.<sup>16</sup> Последние играют ключевую роль в понимании экономического развития и как совокупности колебательных процессов, однако совокупности не хаотической, а синхронизированной. Понимание роли синхронизации в процессах самоорганизации чрезвычайно важно для развития наших представлений о том, что такое экономическое развитие.

Не удивительно, что происходит синхронизация процессов, протекающих в разных частях одной и той же национальной экономики. Удивительно то, что имеет место синхронизация процессов, протекающих внутри разных национальных экономических систем. Следовательно, синхронизация также должна рассматриваться как фундаментальное свойство процесса развития. (Эту же мысль можно выразить иным образом: самоорганизация и развитие существуют благодаря синхронизации колебательных процессов, которые протекают как в национальных экономических организмах, так и за их пределами.)

Именно *синхронизация темпов роста лежит в основе образования единого мирового рынка и процессов глобализации*. Например, на рис. 2 продемонстрировано, что в последней четверти XX — начале XXI в. наблюдается синхронизация темпов роста ВВП наиболее развитых стран. Экономический кризис 2008–2009 гг. является в этом смысле уникальным: именно во время этого кризиса имеет место некая завершенность в процессе становления глобальной экономики. Этот вывод основывается на почти полной синхронизации циклов в экономике стран, где производится около 3/4 мирового ВВП.

Явление резонанса также имеет решающее значение для понимания процессов экономического развития. Дело в том, что объединение частей в целое происходит путем синхронизации их периодов (частот). При этом критерием объединения простых структур в сложные выступает их способность к резонансу: в сложные структуры объединяются только такие простые структуры, частоты которых соизмеримы.

---

колеблется спрос на транспортные услуги, услуги розничной торговли, промышленную и социальную инфраструктуру и т. п. А сколько колебательных процессов в экономике происходит на уровне мезо- и макроструктур?

<sup>16</sup> Синхронизация, как известно, есть свойство объектов или структур вырабатывать единый ритм совместного существования.

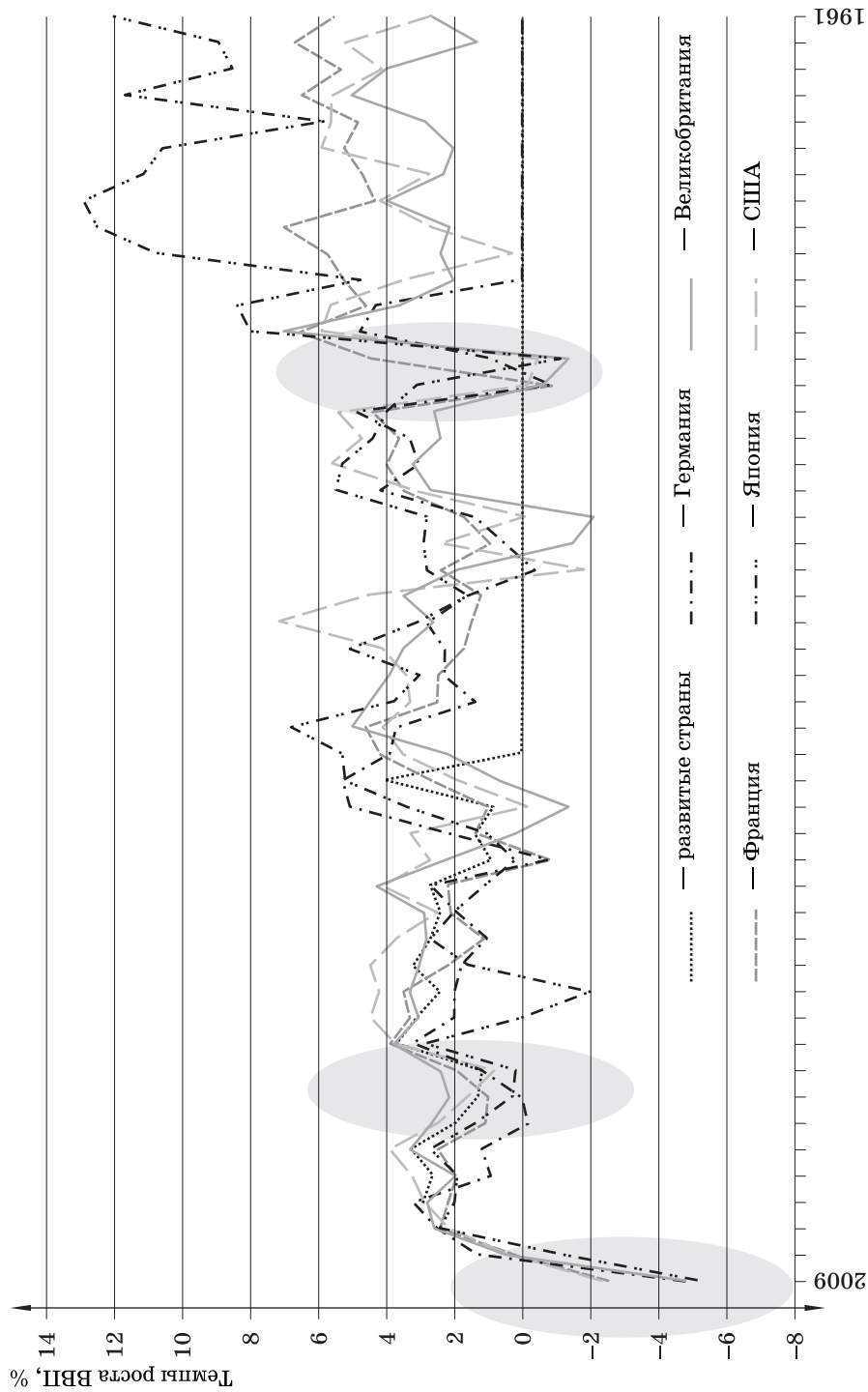


Рис. 2. Резонанс и формирование глобального рынка  
Составлено по: <http://www.tradingeconomics.com>; <http://go.worldbank.org/U0FSM7AQ40>. Расчеты автора.

Итак, экономическое развитие связано с процессами синхронизации и резонанса. Простейшие структуры под влиянием резонанса объединяются. Современные экономические организмы суть сложнейшие объединения структур: сложная структура состоит из менее сложных, последние — из еще менее сложных и т. д.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В чем состоит смысл предлагаемой системы идей? Каждая идея, взятая в отдельности, не представляет той ценности, которую они, собранные вместе, приобретают в предлагаемой концепции. На самом деле идея неравномерности развития известна очень давно, причем в ее философской, биологической, технической или социально-экономической интерпретациях.<sup>17</sup> Идея колебательного развития также не является новой. Фундаментальная значимость понятий формы и содержания была указана еще Аристотелем, а со времен Канта они стали выполнять и гносеологические функции. В западной экономической литературе уже достаточно хорошо проработана связь между структурой и ростом. На наш взгляд, объединение вышеназванных мыслей с идеями неравномерного и колебательного характера развития в единую концепцию представляет собой новый подход к пониманию развития.

Как связан предлагаемый подход с менеджментом? Во-первых, вне зависимости от уровня управления, решение проблем экономического роста решается через управление структурой. Эта же мысль, но выраженная в другой редакции, выглядит следующим образом: разговор об экономическом росте является бессодержательным вне изменения структуры экономики. Во-вторых, суть развития тех или иных процессов (изменений) связана со структурой этих процессов (изменений). Без этого управление процессами будет бессодержательным. В-третьих, грезы о стабильных темпах роста и нециклическом развитии экономически наивны, а в социальном плане — вредны, так как блокируют корректную постановку задачи.

В менеджменте должен «состояться» переход в способ мышления — от парадигмы «роста» к парадигме «развития». Если мы принимаем предложенный подход, то следует признать, что экономическое развитие не может

---

<sup>17</sup> Закон неравномерного развития частей целого берет свое начало из гегелевской диалектики, а точнее — из закона перехода количественных отношений в качественные, который на философском уровне описывает механизм саморазвития. В социально-экономическом плане закон неравномерности развития проходит через всю историю человечества и известен нам, начиная с работ Ф. Энгельса. Законы развития технических систем, разработанные, например, Г. С. Альтшуллером и Р. Б. Шапиро, также опираются на закон неравномерности развития частей системы [Альтшуллер, Шапиро, 1956].



не иметь циклической формы, а желание иметь экономический рост «без циклов» должно восприниматься скорее как нонсенс.<sup>18</sup> Если мы принимаем предложенную точку зрения, то экономический рост не может быть ни устойчивым<sup>19</sup>, ни пропорциональным. И последнее. Необходимо еще раз подчеркнуть ту мысль, которая вынесена в заголовок этой статьи: хочешь управлять развитием (а соответственно, и ростом) — управляй структурой.

### Литература

- Альтшуллер Г. С., Шапиро Р. Б. Психология изобретательского творчества // Вопросы психологии. 1956. № 6. С. 37–49.
- Берман Дж. Р. Современная экономическая мысль. Серия: «Экономическая мысль Запада» / Под ред. В. С. Афанасьева, Р. М. Энтова. М.: Прогресс, 1981 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.economicus.ru/cgi-ise/gallery/frame\\_rightn.pl?type=school&links=./school/development/lectures/development\\_11.txt&name=development&img=lectures.jpg](http://www.economicus.ru/cgi-ise/gallery/frame_rightn.pl?type=school&links=./school/development/lectures/development_11.txt&name=development&img=lectures.jpg)
- Ведомости. 2011. № 3 (2769). 13 января.
- Заявление Кристин Лагард после ее избрания директором распорядителем // Пресс-релиз № 11/260 (R). 2011. 28 июня [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2011/pr11260r.pdf>
- Клейнер Г. Б. Микроэкономические факторы и ограничения экономического роста // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. 2004 № 3 (20). Октябрь.
- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.
- Наш экономический прогноз-2030 или как сделать «прыжок тигра»? // Институт «Центр развития» ГУ-ВШЭ. 2010. 15 декабря [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.dcenter.ru/news\\_main/NEP\\_2010-Q4.pdf](http://www.dcenter.ru/news_main/NEP_2010-Q4.pdf)
- Россия может выйти на устойчивый рост экономики после 2015 года // Финанс. 2011. 22 апреля [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.finansmag.ru/news/118729/>
- Федеральная служба государственной статистики. Росстат [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
- Хакен Г., Пригожин И. Синергетика. М.: Мир, 1980.

<sup>18</sup> Как заметил Й. Шумпетер в предисловии к изданной еще в 1939 г. книге «Business Cycles», цикл — это «не миндалины, которые надо вырезать». Циклические колебания, согласно Шумпетеру, выражают сущность экономического организма [Schumpeter, 1939, V. 1, p. V].

<sup>19</sup> Рост не может быть *устойчивым* ни в вульгарном понимании этого слова (стабильные, или монотонные, темпы роста), ни в трактовке перевода с английского sustainable growth (самоподдерживаемый рост). Устойчивым (самоподдерживаемым) может быть только развитие.

- Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008.
- Экономика. Лауреаты Нобелевской премии по экономике // Калькулятор «Все во все» — портал по справочным величинам, константам и их переводу [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.calc.ru/471.html>
- Экономический рост: новые проблемы и риски // Промышленные ведомости. 2007. № 4. Апрель.
- Bauer P. T., Yamey B. S. The Economics of Underdeveloped Countries. Chicago: University of Chicago Press, 1957.
- Chenery H. B. Structural Change and Development Policy. N. Y., Oxford: Oxford University Press for the World Bank, 1979.
- Fagerberg J. Technology and International Differences in Growth Rates // Journal of Economic Literature. 1994. Vol. 32. P. 1147–1175.
- Fagerberg J. Technology and Competitiveness // Oxford Review of Economic Policy. 1996. Vol. 12. P. 39–51.
- Fagerberg J. Technological Progress, Structural Change and Productivity Growth: A Comparative Study // Structural Change and Economic Dynamics. 2000. Vol. 11. P. 393–411.
- Fabricant S. The Output of Manufacturing Industries: 1899–1937. N. Y., NBER, 1940.
- Flammang R. A. Economic Growth and Economic Development: Counterparts or Competitors? // Economic Development and Cultural Change. 1979. Vol. 28. October. N 1. P. 47–61.
- Kaldor N. Causes of Growth and Stagnation in the World Economy. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.
- Kuznets S. Prize Lecture. Lecture to the Memory of Alfred Nobel. 1971. December 11 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://nobelprize.org/nobel\\_prizes/economics/laureates/1971/kuznets-lecture.html](http://nobelprize.org/nobel_prizes/economics/laureates/1971/kuznets-lecture.html)
- Leaders' Statement: The Pittsburgh Summit, September 24 – 25, 2009.
- Lewis W. A. Is Economic Growth Desirable? // The Economics of Development / Ed. by D. E. Novack, R. Lekachman. N. Y.: St. Martin's Press, 1964.
- Metcalfe J. S., Foster J., Ramlogan R. Adaptive Economic Growth // Cambridge Journal of Economics. 2006. Vol. 30. N 1. P. 7–32.
- Pasinetti L. L. Structural Change and Economic Growth. Cambridge: Cambridge University Press. 1981.
- Peneder M. Industrial Structure and Aggregate Growth // Structural Change and Economic Dynamics. 2003. Vol. 14. December. N 4. P. 427–448.
- Rostow W. Stages of Economic Growth. Cambridge: Cambridge University Press, 1960.
- Schumpeter J. A. Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. Vol. 1. N. Y.: McGraw-Hill, 1939.

**Латинская транслитерация литературы, набранной на кириллице**  
**The List of References in Cyrillic Transliterated into Latin Alphabet**

- Al'tshuller G. S., Shapiro R. B. Psikhologiya izobretatel'skogo tvorchestva // Voprosy psikhologii. 1956. № 6. S. 37–49.

*Управление развитием как управление трансформацией структур*

- Berman Dzh. R.* Sovremennaya ekonomicheskaya mysl'. Seriya: «*Ekonomicheskaya mysl' Zapada*» / Pod red. V. S. Afanas'eva, R. M. Entova. M.: Progress, 1981 [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: [http://www.economicus.ru/cgi-ise/gallery/frame\\_rightn.pl?type=school&links=./school/development/lectures/development\\_11.txt&name=development&img=lectures.jpg](http://www.economicus.ru/cgi-ise/gallery/frame_rightn.pl?type=school&links=./school/development/lectures/development_11.txt&name=development&img=lectures.jpg)
- Vedomosti*. 2011. № 3 (2769). 13 yanvarya.
- Zayavlenie* Kristin Lagard posle ee izbraniya direktorom rasporyaditelem // Press-reliz № 11/260 (R). 2011. 28 iyunya [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.imf.org/external/russian/np/sec/pr/2011/pr11260r.pdf>
- Klejner G. B.* Mikroekonomicheskie faktory i ogranicheniya ekonomicheskogo rosta // *Nedvizhimost' i investitsii. Pravovoe regulirovanie*. 2004. № 3 (20). Oktyabr'.
- Kontseptsiya* dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federatsii na period do 2020 goda». Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 17 noyabrya 2008 g. № 1662-r.
- Nash ekonomicheskij prognoz-2030 ili kak sdelat' «pryzhok tigra»? // Institut «Tsentr razvitiya» GU-VSHE*. 2010. 15 dekabrya [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: [http://www.dcenter.ru/news\\_main/NEP\\_2010-Q4.pdf](http://www.dcenter.ru/news_main/NEP_2010-Q4.pdf)
- Rossiya* mozhet vyjti na ustojchivyj rost ekonomiki posle 2015 goda // *Finans*. 2011. 22 aprelya [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.finansmag.ru/news/118729/>
- Federal'naya* sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Rosstat [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru/>
- Khaken G., Prigozhin I.* Sinergetika. M.: Mir, 1980.
- Shumpeter J. A.* Teoriya ekonomicheskogo razvitiya. M.: Direktmedia Publishing, 2008.
- Ekonomika*. Laureaty Nobelevskoj premii po ekonomike // Kal'kulyator «Vse vo vse» — portal po spravochnym velichinam, konstantam i ikh perevodu [Elektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: <http://www.calc.ru/471.html>
- Ekonomicheskij* rost: novye problemy i riski // *Promyshlennye vedomosti*. 2007. № 4. Aprel'.

Статья поступила в редакцию 31 марта 2011 г.