

А. Б. Мухин

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ МЫСЛИ В РОССИИ: ВЗГЛЯДЫ Д. И. ПИХНО

Статья посвящена организационно-управленческим аспектам научного творчества Д. И. Пихно – видного ученого и государственного деятеля России, который одним из первых в нашей стране начал теоретическую разработку указанной проблематики. Анализируются его взгляды на создание, функционирование и управление различными видами предприятий. Рассматривается роль государства в организационных и функциональных процессах деятельности российских промышленных компаний. Особое внимание уделяется взглядам Д. И. Пихно на управление и ценовую политику в области железнодорожного транспорта.

Практически все научные достижения по своей природе историчны, и любая человеческая деятельность опирается на опыт предшествующих поколений. Это справедливо и по отношению к управленческой науке, прошедшей долгий путь эволюции. Обычно вопрос о том, каким образом решались те или иные проблемы исследователями прошлого, возникает тогда, когда существующая теория плохо справляется с насущными проблемами современности. Россия наших дней не является здесь исключением. На современном этапе российский бизнес находится на пороге управленческой революции, предполагающей передачу собственниками предприятий основных руководящих функций наемным менеджерам. В связи с этим ведется постоянный поиск оптимальных для России управленческих стратегий. При этом обычно принято обращаться «за советом» к западным исследователям, теории и опыт которых имеют несомненное значение. Тем не менее не вполне учитывается тот факт, что зарубежные концепции не всегда могут быть применимы в полном объеме на наших предприятиях, обладающих своими специфическими чертами. Вследствие этого имеет смысл обратить внимание менеджеров на взгляды отечественных ученых в области управленческой политики, учитывавших все особенности российского бизнеса.

К сожалению, история российской управленческой мысли изобилует большим количеством «белых пятен». Теории многих известных в прошлом широкой аудитории отечественных исследователей до сих пор мало изуче-

ны. К числу забытых экономистов-практиков принадлежит и Дмитрий Иванович Пихно. Отдельные упоминания о нем можно встретить в учебном пособии по истории экономических учений под редакцией В. Автономова [История экономических учений, 2001], а также в работах некоторых авторов, например А. В. Аникина [Аникин, 1990] и В. А. Маршева [Маршев, 1987]. В. А. Маршев отмечал, что «для истории управленческой мысли он (Д. И. Пихно. — А. М.) интересен тем, что был автором одного из первых учений “Организация производства”, методологически построенного на его представлениях о политической экономии (ее предмете, методах исследования, основаниях и составных частях) и составляющего часть его большого учебного курса по политической экономии» [Маршев, 1987, с. 81]. Тем не менее полного детального анализа всех трудов Д. И. Пихно до сих пор произведено не было. Цель данной статьи — частично восполнить этот пробел и попытаться раскрыть суть изысканий в области менеджмента этого замечательного ученого и государственного деятеля.

БИОГРАФИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Дмитрий Иванович Пихно родился 1 (12) января 1853 г. в Чигиринском уезде Киевской губернии. Его отец был выходцем из семьи крестьян-хуторян. Семья была многодетной и бедной, поэтому среднее, а затем и высшее образование Д. И. Пихно удалось получить только благодаря своим способностям и настойчивости. В 1862 г. он был принят во 2-ю Киевскую гимназию по прошению своего старшего брата. По причине крайней бедности Д. И. Пихно был освобожден от платы за обучение, а чтобы как-то прожить, был вынужден уже с 5-го класса давать уроки. В 1870 г. Д. И. Пихно поступает на юридический факультет Киевского университета, где много времени посвящает изучению гражданского права. По этому предмету им был написан «Исторический очерк мер гражданских взысканий по русскому праву», удостоенный золотой медали и опубликованный в «Университетских известиях». Окончив университет в 1874 г. со степенью кандидата, Д. И. Пихно получает предложение продолжить свою деятельность на кафедре гражданского права в качестве профессорского стипендиата. Однако за годы обучения под влиянием лекционных курсов ученого-экономиста Н. Х. Бунге, ставшего позже министром финансов России, сфера интересов Д. И. Пихно начинает распространяться на политическую экономии и полицейское право. Это обстоятельство и определило выбор выпускника — он начинает готовиться к магистерскому экзамену именно по этим предметам.

Примечательным фактом периода обучения в университете Д. И. Пихно является его работа в начальной школе, основанной семьей Шатовых в предместье Киева Демиевке. Несколько передовых студентов трудились в этой школе в качестве преподавателей, и молодой ученый сразу стал при-

нимать самое активное участие в учебном процессе. Эта деятельность наложила определенный отпечаток на его дальнейшую судьбу. Уже позже, став преподавателем университета, а затем и членом Государственного совета, он всегда помнил о нуждах и проблемах начального и среднего образования. Им был разработан и утвержден ряд законопроектов, направленных на поддержание начальной и средней школ. Кроме того, он до самой смерти являлся попечителем Ставецкой сельскохозяйственной школы Киевской губернии и ежегодно выезжал туда на период экзаменов, непосредственно курировал несколько сельских школ Острожского уезда, а также Острожское училище гр. Блудовой в Волынской губернии. Именем Д. И. Пихно было названо несколько земских школ, открывшихся в год его смерти.

В 1876 г. Дмитрий Иванович успешно сдает магистерский экзамен и защищает в Киевском университете диссертацию на тему «Коммерческие операции государственного банка». С января 1877 г. он в качестве приват-доцента начинает читать курс лекций по политической экономии и статистике. В это же время начинается его деятельность в газете «Киевлянин», где после смерти ее основателя, профессора В. Я. Шульгина, он занимает пост главного редактора. Следует отметить, что «Киевлянин» считался тогда прогрессивным изданием, призывавшим со своих страниц к проведению срочных экономических реформ. Именно с этой газетой и связаны главные моменты жизни Д. И. Пихно. Как высокообразованного экономиста и человека трезвомыслящего, его постепенно начинают привлекать к практической работе в различных общественных и правительственных учреждениях.

В 1879 г. Д. И. Пихно приглашают в Киевскую подкомиссию по исследованию железнодорожного дела в России, где, кстати, он знакомится с С. Ю. Витте. А в 1885 г. министр финансов Н. Х. Бунге назначает своего ученика, к тому времени уже экстраординарного профессора, сначала чиновником особых поручений Министерства финансов, а затем и членом совета министра путей сообщения от этого министерства. Д. И. Пихно переезжает в Санкт-Петербург. Здесь его деятельность связана с операциями по выкупу казной ряда частных железных дорог, злоупотреблявших своими концессионными правами и гарантиями, полученными от правительства. После отставки Н. Х. Бунге Д. И. Пихно покидает столицу, что связано с возникшими разногласиями по принципиальным вопросам с новым министром финансов И. А. Вышнеградским. Ученый посвящает себя научной работе — написанию докторской диссертации на тему «Железнодорожные тарифы. Опыт исследования цен железнодорожной перевозки», которую защищает в 1888 г. В этом же году Д. И. Пихно возвращается на кафедру политической экономии в Киевском университете уже в качестве ординарного профессора и вновь возглавляет редакцию «Киевлянина» (во время ра-

боты в Санкт-Петербурге газетой руководил его брат, В. И. Пихно). В своей публицистической деятельности ученый уделяет первостепенное внимание экономическим вопросам, откликаясь на каждое значимое событие в стране рядом серьезных статей. По словам современников, статьи Д. И. Пихно пользовались большой популярностью. К его мнению прислушивались не только различные слои населения, но и правительственные органы.

В 1902 г. ученый покидает университет по состоянию здоровья, однако полностью от дел не отходит. Начавшаяся вскоре война с Японией и революционные события 1905 г. вовлекают его в вихрь политической деятельности, результатом которой является ряд статей, вышедших затем в 1906 г. в Киеве отдельной книгой под заглавием «В осаде».

Деятельность Д. И. Пихно и его заслуги перед отечеством не остались без внимания со стороны правительственных кругов. В 1907 г. Высочайшим повелением он был назначен в Государственный совет. Здесь он работал до конца своих дней, отстаивая интересы дорогого ему Юго-Западного края. Результатом его труда стало создание во всем Западном крае земских учреждений, а также появление русского представительства от западных губерний в Государственном совете.

29 июля (11 августа) 1913 г. ученый скончался от сердечного приступа.

Перу Д. И. Пихно, помимо большого числа статей, опубликованных в «Киевлянине», но не вышедших отдельными изданиями, принадлежат следующие работы:

1. Исторический очерк мер гражданских взысканий по русскому праву // Университетские известия. 1874. № 8–10.
2. Коммерческие операции государственного банка. Киев, 1876.
3. К переселенческому вопросу. Киев, 1881.
4. Торгово-промышленные стачки. Киев, 1885.
5. Закон спроса и предложения. Киев, 1886.
6. Железнодорожные тарифы. Опыт исследования цен железнодорожной перевозки. Киев, 1888.
7. О свободе международной торговли и протекционизме. Киев, 1889.
8. Отчет комиссии по удешевлению поземельного кредита. Киев, 1892.
9. К реформе денежного обращения. Киев, 1896.
10. Значение для России хлебных цен. Киев, 1897.
11. По поводу полемики о дешевом хлебе. Киев, 1897.
12. Основания политической экономии. Киев, 1899.
13. Влияние некоторых экономических условий на сельское хозяйство. Киев, 1901.
14. Главнейшие нужды русского сельского хозяйства. Киев, 1902.
15. Пересмотр законоположений о крестьянах. Киев, 1904.

16. Высочайший указ о реформах 12-го декабря 1904 года. Киев, 1905.
17. В осаде. Политические статьи. Киев, 1906.
18. Представительство Западной Руси в Государственном совете. Киев, 1909.

ВЗГЛЯДЫ Д. И. ПИХНО НА ОРГАНИЗАЦИЮ, ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Основы организации производства. Развитие управленческих идей в России в конце XIX — начале XX вв. — малоисследованная область. Лишь в некоторых публикациях мы находим скудные указания на то, что уже в этот период благодаря исследованиям таких ученых, как П. И. Белавенец, Н. Н. Саввин, были положены основы теоретического осмысления организационно-управленческих процессов (см., напр.: [У истоков НОТ... 1990, с. 51; Корицкий Э. Б., 1999, с. 7–8]). Основные идеи отечественных авторов в подходе к изучению указанной сферы могут быть сведены к следующим принципам:

- ♦ принцип систематического наблюдения происходящих в управлении явлений;
- ♦ принцип выделения из всей совокупности явлений определенных объектов, их изоляции, разложения на составные части и описания (метод анализа);
- ♦ принцип соединения отдельных звеньев изучаемого в единое целое;
- ♦ принцип измерения наблюдаемых явлений (во времени и пространстве);
- ♦ принцип эксперимента и, в частности, испытания практикой.

Практически все эти принципы в той или иной степени были использованы Д. И. Пихно при построении теории управления и производства. Основные идеи Д. И. Пихно относительно организации производства и управленческой политики изложены им в трудах «Основания политической экономии» и «Железнодорожные тарифы. Опыт исследования цен железнодорожной перевозки», которые и будут рассмотрены ниже.

Отметим, что отправным моментом теории Д. И. Пихно является утверждение о том, что «практическая хозяйственная деятельность частных лиц и различных союзов и учреждений, а также меры воздействия государства на эту деятельность, носящие название государственной экономической политики, составляет область хозяйственного искусства» [Пихно, 1899, с. 17]. Причем такие понятия, как «искусство управления» и «наука управления», им были разграничены: «Искусство, как умение ставить те или иные практические задачи, находить сочетания условий для их осуществления и выполнять эти задачи наиболее пригодными средствами, существен-

но отличается от науки, исследующей содержание и законы тех или иных явлений» [там же]. Такое разграничение не случайно и объясняется тем, что области науки и искусства часто смешиваются, вследствие чего многие экономисты утверждают, что цель, стоящая перед политической экономией, носит чисто практический характер и состоит в выявлении такой организации хозяйства и таких законов, которые лучше всего способствуют увеличению народного благосостояния. С этим ученый был категорически не согласен, подчеркивая, что нельзя превращать политическую экономию в «сборник рецептов, не имеющих солидной основы и ценности» [там же, с. 18].

Действительно, возникающие проблемы могут существенно отличаться друг от друга, и для их решения не существует универсального способа. В каждом отдельном случае требуется применение гибкой системы мер, что есть своего рода мастерство, или искусство. Можно добавить, что взгляды некоторых более поздних экономистов, занимавшихся разработкой теории управления, полностью совпадают с мнением Д. И. Пихно. Так, Честер Бернард писал: «В обычном повседневном значении практическое знание, нужное для реализации определенного искусства и в значительной степени не восприимчивое к устным формулировкам, есть некоторое ноу-хау. Такое знание необходимо при реализации целей в конкретных ситуациях. Нигде оно не играет столь решающей роли, как в искусстве управления» [Barnard, 1962, p. 28]. Можно сказать, что Д. И. Пихно попытался выделить в самостоятельный раздел предмет новой науки, получившей впоследствии название «менеджмент», но пока сохранял это право за политической экономией. Учение Д. И. Пихно — своеобразный отклик на появление в России определенных предпосылок и источников формирования менеджмента как управления особого рода, к основным из которых относятся:

- ♦ индустриальный способ организации производства;
- ♦ развитие рыночных отношений.

Целью исследования ученого в отдельной части «Оснований политической экономии» стала разработка теоретических вопросов, связанных с функцией управления непосредственно производством, для чего им были выделены два раздела: сотрудничество и его виды; предприятие и его формы.

В первом разделе рассматривается сотрудничество как объективно необходимая стадия в непрерывно развивающихся хозяйственных отношениях, анализируются преимущества и недостатки разделения труда, — в том числе между управляющими и остальными работниками предприятий.

Второй раздел требует более детального рассмотрения.

Руководство предприятием и специфика частного и государственного предпринимательства. Определив значимость и влияние сотрудничества на развитие хозяйственных отношений, Д. И. Пихно переходит к рас-

смотрению непосредственно предприятия и его видов. Под предприятием ученый понимал «организованное ради той или иной хозяйственной цели соединение производительных сил, представляющее отдельную хозяйственную единицу» [Пихно, 1899, с. 92]. При этом срок продолжительности существования предприятия ученый считал вопросом второстепенным, выдвигая на первый план цель его функционирования: «Предприятие должно иметь в виду достижение определенной цели» [там же]. Действительно, любая система управления — это прежде всего целенаправленная система, имеющая иерархическое строение и организованная для достижения конкретной цели (цели функционирования), которая является отправной точкой деятельности предприятия. Мысли Д. И. Пихно о целеполагании можно свести к следующему.

Определение целей функционирования — один из наиболее важных этапов в деятельности предприятия. От того, насколько правильно выбрана цель функционирования, насколько четко она сформулирована, зависит успех деятельности. Неправильное и нечеткое формулирование цели приводит к тому, что система управления, даже если она должным образом устроена, работает не с полной отдачей, неэффективно, так как усилия аппарата управления расходуются нецеленаправленно.

Пихно также указывал, что понятие предприятия нельзя смешивать с понятием хозяйственной операции, так как «операция есть отдельный акт деятельности предприятия, и лишь в редких случаях все предприятие исчерпывается одной операцией» [там же]. В современной науке термины «операции» и «производство» (последний предполагает наличие предприятия) часто носят взаимозаменяемый характер. Однако под производством в основном понимается выпуск товаров и переработка сырья. Термин «операции» — шире, он включает не только производство товаров, но и предоставление услуг. Д. И. Пихно же хотел обратить внимание на то, что операционная функция включает в себя те действия, в результате которых производятся товары и услуги, поставляемые организацией во внешнюю среду, а функцию операций имеют все организации, иначе они просто не могут существовать. Кроме того, больше всего предприятия отличаются друг от друга по характеру конкретных видов деятельности, входящих в операционную функцию.

Роль и функции предпринимателя в организации и управлении предприятием. Предприятие предполагает наличие предпринимателя, который «организует предприятие, руководит им, пользуется его результатами и несет ответственность» [там же]. Функции предпринимателя, по мнению Д. И. Пихно, сводятся к соединению для хозяйственной деятельности «производительных сил» — природы, труда и капитала. Предприниматель также пользуется результатами деятельности предприятия, но не для личного по-

требления. Этот момент позднее подчеркивался многими исследователями, например, Дж. Р. Хикс писал: «Предприятием (осуществляющим превращение факторов в продукты) можно называть обособленную экономическую единицу, функционирование которой не связано с личными потребностями предпринимателя» [Хикс, 1988, с. 178].

Пихно также указывал на то, что искусство управления представляет собой чрезвычайно сложную систему, состоящую из органов разного уровня, и центральное место в этой системе занимает руководство, функции которого ученый обозначил, но четко не структурировал. К ним относятся:

- ♦ выработка общего плана действий всей организации (выработка целей, плана, осуществление контроля и т. д.);
- ♦ координация всех подразделений управления;
- ♦ воздействие на звенья и их руководителей;
- ♦ подбор кадров на различные участки управления и т. д.

Ученый подчеркивал, что личный труд предпринимателя «имеет большое влияние на ход предприятия, если предприниматель является организатором и руководителем всего дела» [Пихно, 1899, с. 101], намекая таким образом на связь между управлением и лидерством, однако не устанавливая различий между данными понятиями, как это делают более поздние представители управленческой мысли, например А. Файли, Р. Хаус и С. Керр: «Управление можно определить как умственный и физический процесс, который приводит к тому, что подчиненные выполняют предписанные им официальные поручения и решают определенные задачи. Лидерство же, наоборот, является процессом, с помощью которого одно лицо оказывает влияние на членов группы» [Fally, House, Kerr, 1976, p. 211].

Тем не менее Д. И. Пихно проводил определенную параллель между эффективностью функционирования предприятия и личностью предпринимателя, указывая, что в зависимости от формы и целей предприятия данная взаимосвязь может носить резко очерченный или ослабленный характер. Кроме того, на некоторых предприятиях в силу обстоятельств предприниматели могут сменяться довольно часто, в то время как само предприятие — успешно работать. Учитывая данный факт и проанализировав тенденции развития предприятий, ученый дал своеобразный прогноз дальнейшему ходу взаимосвязи роли предпринимателя и функционирования предприятия: «Вместе с развитием народного хозяйства увеличивается число крупных предприятий, осуществляющих важные народнохозяйственные задачи и рассчитанных на весьма продолжительное существование, причем обособление предприятий от личности предпринимателя, хозяйственная самостоятельность и самобытность предприятий приобретают весьма важное значение» [Пихно, 1899, с. 94].

Здесь усматривается несовпадение взглядов Д. И. Пихно с экономистами, придававшими первостепенное значение роли предпринимателя в хозяйственном процессе. В частности, Й. Шумпетер в своем труде «Теория экономического развития» называл «предпринимателями» ключевых игроков систем, являющихся творцами инноваций (см.: [Шумпетер, 1982]). Предприятия, рассматриваемые Шумпетером, часто сравнивают с кораблями, ведомыми капитанами-предпринимателями, которые должны либо отыскать свой фарватер в море бизнеса, либо утонуть.

Пихно также не связывал возрастание роли предпринимателя непосредственно с процессом обмена, как это делал, например, А. И. Чупров, полагавший, что «обмен товаров составляет неизбежную принадлежность современного общества». Отсюда и вытекает «организаторская роль предпринимателя-капиталиста, который сводит воедино разрозненные факторы производства и указывает им место и дело» [Чупров, 1918, с. 6].

Что касается прогноза Д. И. Пихно, то можно сказать, что он нашел подтверждение на практике — с появлением и развитием новых форм предприятий и собственности, с ростом технического прогресса предприниматель как личность зачастую не играет фундаментальной роли.

Организационно-правовые формы предприятий и особенности их функционирования. Определив функции предпринимателя, Д. И. Пихно переходит к анализу непосредственно предприятия и его форм. С точки зрения экономиста он рассматривает источники и значение различий между фирмами, достоинства и недостатки всех существовавших в то время видов объединений предприятий. Особый интерес представляют суждения Д. И. Пихно о взаимосвязанности эффективности деятельности хозяйственной единицы и формы его организации.

К моменту написания ученым «Оснований политэкономии» в экономической науке уже существовал ряд подходов к определению роли предприятия в развитии общества. Со времен появления теории общего экономического равновесия внимание ученых сосредоточивается главным образом на том, насколько хорошо распределены ресурсы в условиях существующих предпочтений и технологий, и многие экономисты по-прежнему продолжают считать центральной задачей своих исследований изучение проблемы удовлетворения предпочтений, насколько это возможно, с учетом имеющихся ресурсов. Подобный подход означает довольно узкий взгляд на роль предприятия в экономике, и, видимо, поэтому Д. И. Пихно его не использовал.

Особенность другого подхода связана с тем, что, частично отражая вышеописанную ориентацию, некоторые экономисты взяли на вооружение теорию поведения предприятия, которая утверждает, что предприятия сталкиваются с заданными и известными наборами вариантов альтерна-

тивных решений (ограниченными, например, доступными технологиями) и не встречаются трудностей в выборе способа действий внутри тех наборов, которые являются для них наилучшими с учетом их целей (под которыми в целом понимается получение как можно большей прибыли). Таким образом, «экономическая проблема» состоит в создании правильных частных стимулов, а не в выявлении того, что лучше всего надлежит сделать. Д. И. Пихно не придерживался подобных взглядов, скорее всего потому, что данная теория не подразумевает тщательного изучения того, что происходит внутри предприятия.

Ближе всего к учению Д. И. Пихно подход, в соответствии с которым направление деятельности предприятий определяется условиями их функционирования и, возможно, определенными уникальными чертами (форма управления, размеры, местоположение и т. д.), которыми они обладают. В учении Д. И. Пихно можно найти прообразы теорий, разработанных такими видными экономистами, как Дж. Ордовер, Г. Салонер [Ordover J. and G. Saloner, 1989], а также Р. Гилберт [Gilbert, 1989], исследования которых нацелены на объяснение различий между предприятиями и на последствия этих различий. Для приведенных моделей характерно то, что в отрасли или в производстве конкретного продукта обычно присутствует некий субъект, имеющий определенные преимущества перед предприятиями, которые хотели бы войти в соответствующий бизнес. Д. И. Пихно в своих работах также ставил целью рассмотрение преимуществ и недостатков различных предприятий, детально анализируя каждый вид и форму.

Классификация предприятий и особенности их управления. Следующий шаг в исследовании Д. И. Пихно — детальная классификация предприятий. Указывая, что данное деление не имеет точного и общепринятого основания, ученый выдвинул ряд основополагающих концепций:

1. Рабочая сила семейного союза как нормальной хозяйственной единицы. Предприятия, которые могут обслуживаться членами семьи самостоятельно, предлагается считать средними, предприятия, «недостаточные» для этой цели, — мелкими, превышающие рабочие возможности семьи — крупными. Эта концепция действительно носит довольно условный характер, поэтому Д. И. Пихно не заострял на ней внимание. Следующий рассматриваемый фактор представляется более интересным.
2. Положение, которое занимает предприниматель на предприятии. Здесь имеется в виду, принимает ли владелец непосредственное участие в производстве продукции (услуги) вместе с работниками или выполняет только функции управления. Ход рассуждения прост: на мелких предприятиях предприниматель является в то же время и работником, даже если он нанимает рабочих; в средних —

только руководит делом, так как не имеет возможности принимать участие непосредственно в производственном процессе; в крупных предприятиях у владельца нет времени даже на осуществление всех функций контроля и руководства, кроме основных.

3. Следующий подход основан на соотношении реальных размеров предприятий в той или иной отрасли. Отнесение предприятия к типу мелких, средних или крупных базируется в данном случае на сравнении одних предприятий с другими. Размер среднего предприятия определяется по господствующему типу, а отклонения от него в большую или меньшую сторону будут считаться крупными или мелкими предприятиями.
4. Последний подход предполагает условное деление предприятий по количеству затраченного капитала, по количеству занятых, по оборотам предприятия или по всем этим признакам в совокупности.

Из всех указанных признаков для классификации предприятий Д. И. Пихно отдавал предпочтение положению предпринимателя-управленца, так как «именно этот признак чаще всего имеется в виду при делении всех отраслей народного хозяйства на мелкую, среднюю и крупную промышленность» [там же, с. 101].

Руководствуясь вышеприведенной классификацией, а также используя эмпирические данные, Пихно детально проанализировал все существовавшие в конце XIX в. формы предприятий и выявил особенности их управления, достоинства и недостатки. При этом краеугольным камнем его учения об управлении производством является исследование акционерных обществ.

Частные и общественные предприятия. Все предприятия Д. И. Пихно прежде всего разделял на частные и общественные. Их главное отличие состоит в том, что в частных предприятиях предпринимателем является частное лицо или союз частных лиц, в общественных — общественный союз или учреждение (государство, церковь, город, сельская община, учебное заведение и т. п.). Еще один признак частных предприятий — явно выраженная коммерческая направленность, т. е. извлечение прибыли, в то время как общественные создаются для «общественной пользы». Однако это правило обычно содержит множество исключений (особенно в наше время), и ученый на это указывал: «Частные лица создают иногда предприятия исключительно ради общественных интересов (музеи, библиотеки, учебные заведения), а некоторые общественные предприятия ведутся для коммерческих целей» [Пихно, 1899, с. 95].

В свою очередь, общественные предприятия, преследующие коммерческие цели, уместны только в случаях, когда «они служат единственно возможным или лучшим средством достижения, параллельно с коммерческими целями, целей общественной пользы, т. е. удовлетворения по-

требностей общественного благоустройства или безопасности» [там же, с. 96]. В целом в теории Д. И. Пихно о производственной деятельности можно выделить три основных случая.

Во-первых, когда общественно-коммерческие предприятия получают по тем или иным причинам во владение общественное имущество. В этой ситуации общественные союзы и учреждения управляют переданными активами так же, как и частные собственники. При этом обычно используют простейшие формы эксплуатации (например, сдача в аренду), хотя в особых случаях прибегают к более интенсивным методам (строительство, благоустройство по заказу городских властей или частных лиц и т. п.). Однако Д. И. Пихно, опираясь на статистические данные, подчеркивал, что успешная эксплуатация таких предприятий общественными учреждениями удается редко.

Во-вторых, по мнению ученого, общественно-коммерческие предприятия уместны в случае, когда «частная предприимчивость не обладает достаточной силой или не представляет гарантий за успешное ведение дела, имеющего серьезный общественный интерес» [там же]. В качестве примера Д. И. Пихно приводит лесные ресурсы, которые при стихийном использовании могут быть полностью истреблены.

Являясь сторонником рыночных отношений, ученый тем не менее прекрасно понимал, что без государственного вмешательства в ряд жизненно важных областей нормальное функционирование экономики невозможно. Поэтому «эти соображения вполне оправдывают ведение лесного хозяйства государством и общественными союзами, приобретение частных лесов в казну и общественные работы по искусственному лесоразведению. Точно так же уместны общественные предприятия по осушению болот, дренированию почвы, канализации, работы по искусственному орошению и пр.» [там же, с. 97].

Здесь Д. И. Пихно касается вопроса государственного предпринимательства и общественных благ. В общих чертах его мнение можно выразить словами С. Сисмонди: «Государство существует в интересах всех подвластных ему людей, поэтому оно всегда должно иметь в виду общую пользу... должно стремиться к такому порядку, который обеспечил бы и бедному и богатому довольство, радость и покой, — к такому порядку, при котором никто не страдает...» [Сисмонди, 1936, с. 48].

Суть рассуждений Д. И. Пихно состоит в следующем. Существуют определенные виды товаров и услуг — называемых государственными, или общественными, благами, — которые рыночная система вообще не намерена производить, поскольку их особенности резко противоположны особенностям товаров индивидуального потребления. Общественные блага, как правило, неделимы и обычно состоят из таких крупных единиц, что не мо-

гут быть проданы индивидуальным покупателям. Еще важнее то обстоятельство, что на них не распространяется принцип исключения, т. е. не существует эффективных способов отстранения индивидов от пользования выгодами общественных благ, как только эти блага возникают. Получение выгод от товаров индивидуального потребления основывается на их покупке. Выгоды от общественных благ достаются обществу в результате потребления таких благ. Следовательно, чтобы общество могло пользоваться такими благами и услугами, обеспечить их должен государственный сектор, а финансировать их производство следует с помощью системы принудительных взысканий в форме налогов. Государство также должно взять на себя финансирование «невыгодных» отраслей или, в крайнем случае, превратить их в собственность государства и непосредственно ими управлять. В этом вопросе наблюдается расхождение взглядов Д. И. Пихно и представителей либерального направления, в частности Л. Мизеса, считавшего, что «ни одно предприятие, ориентированное на получение прибыли (*profit-seeking enterprise*), каким бы крупным оно ни было, не подвержено бюрократизации до тех пор, пока руки его руководителей не связаны государственным вмешательством» [Мизес, 1993, с. 16].

Что касается теории разумного государственного вмешательства, то ее справедливость не раз была подтверждена на практике, и основные ее постулаты были взяты на вооружение многими ведущими странами мира.

В-третьих, по мнению Д. И. Пихно, общественные предприятия должны обладать приоритетом по сравнению с частными в случае, когда последние функционируют в ряде жизненно важных отраслей, особенно в коммунальном хозяйстве (городские водопроводы, газопроводы, каналы, транспортные сети и т. п.): «Передача подобных предприятий бессрочно или на продолжительный срок в частные руки может создать большие затруднения для правильного удовлетворения общественных потребностей, и если такая опасность не может быть устранена, то ведение подобных предприятий общественными учреждениями должно быть признано предпочтительным» [Пихно, 1899, с. 97].

Здесь Д. И. Пихно рассматривает ситуацию, в которой меры по предотвращению сосредоточения производства какой-либо продукции или услуг на одном государственном предприятии экономически нецелесообразны. Одним из вариантов данной ситуации и является «естественная» монополия, которая возникает, когда с ростом объема производства средние затраты снижаются на широком диапазоне изменения объемов продукции. При этом принудительное рассредоточение производства на нескольких частных предприятиях может привести к росту суммарных затрат на выпуск продукции. Такие ситуации как раз характерны для коммунального хозяйства.

Тем не менее ученый подчеркивал, что определить область применения общественных предприятий представляется довольно сложной задачей, но в любом случае необходимо учитывать как минимум два фактора: соотношение и свойства различных отраслей промышленности и экономическую политику правительства.

Деятельность акционерных обществ и особенности их управления. Все достоинства и недостатки данной формы предприятий вытекают, по мнению ученого, из двух основных особенностей: участия мелких капиталов и ограниченной ответственности акционеров. Выводы Д. И. Пихно сводятся к следующему.

Акционерное общество — это организация, созданная по соглашению юридическими и физическими лицами путем объединения их вкладов через выпуск и продажу акций в целях осуществления хозяйственной деятельности. Эти организации могут приобретать ресурсы, владеть активами, производить и продавать продукцию, брать в долг, предоставлять кредиты, предъявлять иск и выступать в суде ответчиком, а также выполнять все те функции, которые выполняют предприятия любого другого типа.

Хотя корпорации относительно немногочисленны, они отличаются широким масштабом операций и крупными размерами. Главные преимущества акционерных компаний, выявленные Д. И. Пихно:

1. Акционерное общество дает возможность владельцам небольших капиталов пользоваться всеми преимуществами капитала крупного, участвуя в последнем.
2. Акционерные общества позволяют аккумулировать значительные финансовые ресурсы.
3. Ограниченная ответственность участников. Держатели акций рискуют только суммой, уплаченной за акции, т. е. «разделяют риск и потери, распространяющиеся лишь на часть имущества каждого участника, между многими лицами, чем ослабляется их тягость и облегчается устройство предприятий, связанных с значительным риском» [там же, с. 122].
4. За счет эффективного механизма привлечения денежных средств акционерному обществу проще осуществлять расширение деятельности и увеличивать масштабы операций.
5. Возможность привлечения квалифицированных управленческих кадров.
6. Независимость, связанная с тем, что смена собственности акционерного общества, осуществляемая через продажу акций на открытом рынке, не подрывает его целостности как самостоятельного предприятия.

Несмотря на вышеизложенные преимущества акционерных компаний по сравнению с другими организационными формами предприятий, они также обладают рядом недостатков, к основным из которых Д. И. Пихно относил следующие:

- ◆ ограниченная ответственность акционеров, облегчающая учреждение акционерных компаний в целом, в то же время облегчает и возникновение рискованных, а иногда несостоятельных предприятий;
- ◆ некомпетентность большинства участников, в особенности мелких акционеров, которые, приобретая акции, часто руководствуются только рекламой и именами учредителей;
- ◆ невысокая заинтересованность учредителей в деятельности акционерной компании, которая порождает определенные спекуляции, т. е. «желание перепродать акции нового предприятия с выгодой другим лицам, уступить акционерной компании по несоответственно высокой цене какое-нибудь имущество (землю, фабрику и др.) или какие-нибудь права (например, привилегию, правительственную концессию и т. д.)» [там же, с. 123].

Последней проблемой, имеющей отношение к акционерным компаниям, рассмотренной Д. И. Пихно, является определение сферы их деятельности, а также вопрос о том, в каком случае выгодно их учреждение.

Из анализа акционерных компаний как формы организации бизнеса, проведенного ученым, следует, что решающим фактором в этом вопросе является потребность в денежном капитале. Денежный капитал, необходимый для создания и деятельности небольшого предприятия, не столь велик, и в этом случае не требуется организовывать акционерное общество: «Для предприятий не особенно значительных размеров акционерное управление слишком дорого, а для предприятий, требующих коммерческой оборотливости и подвижности, оно не обладает достаточной быстротой действий» [там же, с. 126]. В противоположность этому, если речь идет о передовой технологии и о значительном объеме денежных средств для бизнеса, то во многих областях производства становится насущным вопрос о создании акционерной компании. Например, в большей части отраслей обрабатывающей промышленности — сталелитейной, производстве металлоконструкций, электрооборудования и т. д. — весьма значительны потребности в денежных ресурсах для инвестиций в основные и оборотные фонды. Поэтому Д. И. Пихно указывал, что акционерная форма наиболее пригодна для предприятий:

- ◆ достаточно крупных;
- ◆ имеющих устойчивую организацию;
- ◆ не требующих быстрого оборота капитала.

При этих обстоятельствах нет иного выбора. Организовывать акционерное общество необходимо, поскольку существование такого предприятия предполагает объединение усилий.

Общий вывод ученого относительно функционирования акционерных обществ сводится к тому, что они не только значительно расширяют сферу деятельности частных лиц, но «имеют также серьезное значение социальное и государственное, так как эти компании нередко исполняют с большим успехом задачи, которые без их участия могли бы быть выполнены лишь органами правительства и государственную финансовую силу» [там же, с. 122].

Управление железными дорогами. Акционерными обществами, сыгравшими немаловажную роль в хозяйственной жизни России, без сомнения, являются железнодорожные компании. Именно поэтому проблемам их управления и ценовой политики посвящена книга Д. И. Пихно «Железнодорожные тарифы. Опыт исследования цен железнодорожной перевозки» (1888), написанная им на основании личного опыта, полученного во время работы в Министерстве финансов и в Совете министров путей сообщения.

Работа состоит из 11 глав и приложения.

Первая глава посвящена общим понятиям о железнодорожных тарифах, их классификации и характеристике существующих тарифных систем. Д. И. Пихно определяет железнодорожные тарифы как «рописи цен, взимаемых железнодорожными предприятиями за оказываемые ими публике услуги, т. е. за перевозку пассажиров и грузов и за дополнительные операции, связанные с этой перевозкой» [Пихно, 1888, с. 2]. Тарифы могут быть установлены следующим образом:

- ♦ в результате взаимодействия спроса и предложения, как и любые другие цены;
- ♦ аналогичным образом, но с определенными ограничениями со стороны государства;
- ♦ по принципу установленных законом средних цен, или по принципу пошлин.

Первую систему ученый обозначил как частнохозяйственную (коммерческую), вторую — как смешанную, или систему государственного контроля, третью — как государственную.

На основании проведенного исследования Пихно делает общие выводы относительно существующих тарифных систем и дает практические рекомендации по управлению железными дорогами как единой системой. Рассмотрев все доводы pro и contra, ученый приходит к заключению, что существующая коммерческая тарифная система, признающая единственный руководящий принцип — максимизацию прибыли при любых условиях, не

может удовлетворить основных требований, предъявляемых народным хозяйством. Это связано с рядом ее существенных недостатков, к основным из которых относятся:

- ♦ отрицание публичности тарифов (следует отметить, что действительно, в странах, где коммерческая система получила широкое распространение, например в Англии и Соединенных Штатах, тарифы не публиковались и были известны только узкому кругу заинтересованных лиц);
- ♦ отрицание принципа равенства тарифов для граждан вследствие стремления получения прибыли любыми путями;
- ♦ невозможность стабилизации тарифов, поскольку каждая железнодорожная компания имеет право устанавливать собственные цены за оказание услуг. Влияние конкуренции также способствует постоянной смене тарифных ставок;
- ♦ отсутствие гарантии установления низких тарифов для всех категорий грузов, так как низкая плата за транспортировку одного вида товара, как правило, компенсируется повышенной платой за другой;
- ♦ невозможность достижения точки высшей доходности рельсовой сети вследствие конкуренции и неэкономичной транспортировки грузов по объездным путям вместо кратчайших.

В соответствии с этими причинами коммерческая система эксплуатации железных дорог «должна быть признана не только не наиболее целесообразною с точки зрения интересов народного хозяйства, но вредною и опасною» [там же, с. 227].

Смешанную систему, или систему государственного тарифного контроля, Д. И. Пихно также считал неэффективной, поскольку она не в состоянии устранить все недостатки коммерческой системы: «Подавляемые массой тарифов, построенных на изменчивых коммерческих соображениях, не имея возможности ориентироваться во всех разнообразных интересах, которые затрагиваются тарифами, руководствуясь указаниями железных дорог и стараясь не вредить их интересам, наконец, просто подчиняясь влиянию, которым располагают железнодорожные предприятия, — контрольные государственные учреждения или ограничивались ревизией тарифов с формальной стороны, или, стремясь делать им оценку по существу, скоро теряли почву под ногами» [там же, с. 231]. Это подтверждается историей эволюции управления железными дорогами в различных странах.

Таким образом, по мнению Д. И. Пихно, единственным органом, способным эффективно управлять всей железнодорожной сетью, является правительство. При этом государство не должно руководствоваться какими-либо

коммерческими соображениями, так как регулирование тарифных ставок подобным образом привело бы к таким же ошибкам в управлении, как в вышеуказанных системах. Нельзя также забывать, что величина тарифов оказывает влияние на развитие всего народного хозяйства в целом, поскольку услугами железных дорог пользуются практически все отрасли промышленности и все слои населения. Поэтому «сосредоточение такой власти в одних руках, которые распорядились бы ею „коммерчески“, устанавливая по своему усмотрению нормы провозных плат, создало бы такой экономический абсолютизм, который не может не внушать страха» [там же, с. 240].

Каким же образом государство в качестве главного менеджера должно осуществлять процесс управления железнодорожной сетью? Прежде всего, считал Д. И. Пихно, следует установить единый тариф, учитывающий все особенности данного вида транспорта. В основе его определения должен лежать один из двух подходов — натуральный либо исторический. Первый предполагает сравнение издержек транспортировки грузов при различных условиях. Вторым, которому ученый и отдает предпочтение, связан с платежной способностью грузов. Определенный в соответствии с этим подходом единый тариф должен быть классным (по принципу ценности грузов) и дифференциальным (в зависимости от расстояния транспортировки). Таким образом, величина тарифной ставки будет не только соответствовать платежной способности грузов, но и учитывать издержки эксплуатации рельсовых путей и подвижного состава.

Пихно осознавал трудность поставленной задачи, поскольку при определении единого тарифа необходимо учитывать множество факторов: экономическое развитие страны, местоположение и профиль производственных предприятий, удаленность от рынков сбыта и т. д. Поэтому количество классов и нормы дифференциального понижения тарифных ставок могут варьироваться в разных регионах и странах. При желании правительственные органы способны решить эту проблему. Для этого следует «выработать общую тарифную схему, постепенно видоизменять ее сообразно требованиям жизни и, наконец, разрешать исключительные случаи специальными мероприятиями» [там же, с. 255].

Что касается технической стороны эксплуатации железных дорог, то здесь Д. И. Пихно не исключал участия частного сектора: «Не имеет существенного значения, будет ли правительство вести эксплуатацию своими органами или передаст ее на известных условиях и за известное вознаграждение частной предприимчивости» [там же].

Усилия Д. И. Пихно и его единомышленников не были напрасны. 15 июня 1887 г. Александр III утвердил положение Государственного совета, в котором признавалось, что «правительству принадлежит руководство действиями железнодорожных обществ по установлению тарифов на перевоз-

ку пассажиров и грузов с целью ограждения от ущерба казенного интереса, потребностей населения и нужд промышленности и торговли» (цит. по: [Шепелев, 1981, с. 170]). А уже в 1893 г. Министерство финансов рассматривало «надлежащий строй железнодорожных тарифов» как «основание строго продуманной и последовательно проводимой национальной торгово-промышленной политики» (цит. по: [там же, с. 171]).

В заключение следует отметить, что, конечно, многие высказывания Д. И. Пихно сейчас могут показаться несколько банальными. Однако его суждения достаточно убедительны и вряд ли могут быть опровергнуты. Курс Д. И. Пихно по организации и управлению производством долгое время пользовался большой популярностью и являлся руководством для предпринимателей дореволюционной России. Нужно также учесть, что к настоящему моменту отдельные отрасли экономического анализа, в том числе и управленческая наука, получили ярко выраженный специализированный характер, и современная западная экономическая теория практически не использует такой научный жанр, как «Основания (или принципы) политической экономии», в котором все экономические аспекты увязываются в единую систему. Вследствие этого к идеям Д. И. Пихно более применим не абсолютистский подход, предполагающий развитие предмета как движение от ошибок к истине, а релятивистский, считающий, что каждая теория в принципе равно оправдана в своем собственном контексте и не может быть классифицирована как «лучшая» или «худшая». Кроме того, концепции ученого получили дальнейшее развитие в трудах его последователей и учеников А. Д. Билимовича, Е. Е. Слуцкого, В. В. Новожилова.

На современном этапе перед отечественным менеджментом стоит ряд следующих задач: создание теоретических основ новой российской управленческой науки, выявление ее главных направлений и проблем, нахождение или по крайней мере обозначение пути их эффективного решения, правильный выбор приоритетных направлений дальнейших исследований в этой области. Справиться с решением этих задач можно только при применении комплексного подхода, предполагающего использование теоретических и практических достижений всех выдающихся исследователей прошлого, к числу которых принадлежит и Д. И. Пихно. Их творческое наследие должно быть собрано, проанализировано и сохранено для будущих поколений руководителей, поскольку оно имеет исключительное значение для развития организационно-управленческой мысли как в настоящем, так и в будущем. В этой связи взгляды Д. И. Пихно, являющиеся неотъемлемой составляющей российской управленческой науки, представляют не только исторический интерес, но могут оказать реальную помощь при выработке современных управленческих стратегий.

Литература

- Аникин А. В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма. М., 1990.
- Аникин А. В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей экономистов до Маркса. М., 1975.
- Витте С. Ю. Воспоминания. Т. 1. (1849–1894). Царствование Александра II и Александра III. М., 1960.
- Витте С. Ю. Воспоминания. Т. 2. (1894 – октябрь 1905). Царствование Николая II. М., 1960.
- Документы по истории монополистического капитализма в России. М., 1959.
- История экономических учений: Учеб. пособие / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макаревой. М., 2000.
- Корицкий Э. Б., Нинциева Г. В., Шетов В. Х. Научный менеджмент: российская история. СПб., 1999.
- Маршев В. И. История управленческой мысли: Учеб. пособие. М., 1987.
- Мизес Л. Бюрократия, запланированный хаос, антикапиталистическая ментальность. М., 1993.
- Монополистический капитал в нефтяной промышленности России. 1883–1914. Документы и материалы. М; Л., 1961.
- Пихно Д. И. Закон спроса и предложения. Киев, 1886.
- Пихно Д. И. Железнодорожные тарифы. Опыт исследования цен железнодорожной перевозки. Киев, 1888.
- Пихно Д. И. О свободе международной торговли и протекционизме. Киев, 1889.
- Пихно Д. И. Основания политической экономии. Вып. II. Киев, 1899.
- Сисмонди С. Новые начала политической экономии. Т. 1. М., 1936.
- У истоков НОТ: Забытые дискуссии и нереализованные идеи. Л., 1990.
- Файоль А. Общее и промышленное управление. М., 1991.
- Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал. М., 1988.
- Черч Г. Основы управления производством. М., 1927.
- Чупров А. И. История политической экономии. М., 1918.
- Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX века. М., 1981.
- Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., 1982.
- Barnard Ch. The Functions of the Executive. Cambridge, 1962.
- Fally A., House R., Kerr S. Managerial Process & Organizational Behavior. 2nd ed. Glenview, 3: Scott, Foresman, 1976.
- Gilbert R. Mobility barriers and the value of incumbency // R. Schmalensee and R. Willing (eds.), Handbook of Industrial Organization, North Holland, New York, 1989.
- Ordover J. and G. Saloner. Predation, monopolization, and unitrust // R. Schmalensee and R. Willing (eds.), Handbook of Industrial Organization, North Holland, New York, 1989.

Статья рекомендована к печати доц. Ю. Е. Благovým, доц. Н. П. Дроздовой.
Статья поступила в редакцию 13 мая 2002 г.